



CORTE SUPREMA DI CASSAZIONE

UFFICIO DEL MASSIMARIO E DEL RUOLO
Settore Penale

Rel. 96/20

Roma, 1 dicembre 2020

Prot. 429/M/20

CONTRASTI DI GIURISPRUDENZA

SEGNALATI

DALL'UFFICIO DEL MASSIMARIO

INDICE

PROSPETTO DEI CONTRASTI DI GIURISPRUDENZA DELLA CORTE DI CASSAZIONE (AGGIORNATO AL 30 NOVEMBRE 2020)

QUESTIONI SOSTANZIALI

PENE E SANZIONI	4
MISURE DI SICUREZZA – PERSONALI	8
REATO CONTINUATO	9
CIRCOSTANZE DEL REATO	11
MESSA ALLA PROVA	14
DELITTI CONTRO LA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE	15
DELITTI CONTRO L'INCOLUMITA'.....	17
DELITTI CONTRO LA FAMIGLIA.....	18
DELITTI CONTRO LA PERSONA.....	19
DELITTI CONTRO IL PATRIMONIO.....	20
DELITTI FALLIMENTARI.....	22
DELITTI IN MATERIA DI ARMI.....	23
MISURE DI PREVENZIONE.....	24

QUESTIONI PROCESSUALI

MISURE CAUTELARI PERSONALI	26
MISURE CAUTELARI REALI	30
DIFESA E DIFENSORI	31
INDAGINI PRELIMINARI E UDIENZA PRELIMINARE.....	33
GIUDIZIO E LEGITTIMO IMPEDIMENTO	36
PROVE.....	39
GIUDIZIO E PARTE CIVILE.....	40
PROCEDIMENTI SPECIALI	41
SENTENZA	43
IMPUGNAZIONI – IN GENERE	45

RICORSO PER CASSAZIONE	46
GIUDIZIO D'APPELLO	48
COGNIZIONE DELLA CORTE DI CASSAZIONE	50
ESECUZIONE	51

QUESTIONI SOSTANZIALI

PENE E SANZIONI

1. Questione:

“Se, in caso di subordinazione del beneficio della sospensione condizionale della pena al risarcimento del danno contestualmente liquidato, il giudice della cognizione sia tenuto a svolgere un accertamento circa le condizioni economiche dell'imputato e la sua concreta possibilità di sopportare l'onere del risarcimento pecuniario.”

Relazione n. 39 del 21 aprile 2020 e n. 3 del 14 gennaio 2015.

Orientamento I (Non necessità dell'accertamento): Sez. 4, n. 4626 del 08/11/2019 (dep. il 04/02/2020), Sgrò, Rv. 27829001; Sez. 2, n. 26221 del 11/6/2015, Dammico, Rv. 264013 – 01; Sez. 5, n. 12614 del 09/12/2015, Fanella, Rv. 266873 – 01; Sez. 5, n. 15800 del 17/11/2015, Foddi, Rv. 266690 – 01; Sez. 4, n. 11189 del 08/01/2015, Domingo; Sez. 5, n. 14205 del 29/01/2015, R.D.; Sez. 6, n. 33024 del 08/05/2014, Crisalfi; Sez. 6, n. 33020 del 08/05/2014, Sarta, Rv. 260555; Sez. 3, n. 38345 del 25/05/2013, Corsano, Rv. 256385; Sez. 3, n. 3197 del 13/11/2008, Calandra, Rv. 242177; Sez. 6, n. 2390 del 31/01/2000, Alberti, Rv. 217115; Sez. 4, n. 296 del 28/11/1988, Pensato, Rv. 180137; Sez. 4, n. 762 del 15/10/1979, Fiorella, Rv. 144011.

Orientamento II (Necessità dell'accertamento): Sez. 5, n. 40041 del 18/06/2019, Peron, Rv. 277604 – 01; Sez. 5, n. 21557 del 2/2/2015, Solazzo, Rv. 263675-01; Sez. 2, n. 21557 del 02/02/2015, Epifani, n.m.; Sez. 2, n. 22342 del 15/02/2013, Cafagna, Rv. 255665-01; Sez. 5, n. 4527 del 03/11/2010, dep. 2011, Rizk, Rv. 249248 -01; Sez. 4, n. 3050 del 11/07/1979, Auricchio, Rv. 144554; Sez. 4, n. 5085 del 22/02/1978, Petroni, Rv. 138827; Sez. 4, n. 1661 del 20/11/1978, Morzilli, Rv. 141158.

2. Questione:

“Se, in tema di sospensione condizionale della pena, in caso di richiesta incondizionata del beneficio, avanzata dall'imputato che ne abbia già usufruito, sia necessario il consenso di quest'ultimo alla subordinazione della misura all'adempimento di uno degli obblighi previsti dall'art. 165, comma primo, cod. pen.”

Relazione n. 63 del 7 novembre 2019

Orientamento I (Consenso necessario): Sez. 1, n. 42073 del 13/9/2019, Ahnaite; Sez. 3, n. 26259 del 10/5/2018, Madaghiele, Rv. 273320; Sez. 5, n. 7406 del 27/9/2014, Mellone, Rv. 259517; Sez. 2, n. 38783 del 26/10/2006, Sorce, Rv. 23538101; Sez. 6, n. 44775 del 20/10/2015, Ferrante.

Orientamento II (Consenso non necessario): Sez. 3, n. 7604 del 22/10/2019 (dep. 26/02/2020), F., Rv. 278601 – 01; Sez. 6, n. 12079 del 20/02/2020, Taher, Rv. 278725 – 01; Sez. 6, n. 1665 del 11/12/2019, dep. 2020, E., Rv. 278103 – 01; Sez. 3, n. 4426 del 24/10/2019 (dep. 03/02/2020), Nicolosi, Rv. 278396 – 01; Sez. 5, n. 19721, del 11.4.2019, Repici, Rv. 276248-01; Sez. 6, n.19882 del 24/4/2018, M., Rv. 27327501; Sez. 2, n. 18712 del 31/1/2017, Marangi, Rv. 26984701; Sez. 5, n. 13534 del 24/1/2017, Colangelo, Rv. 26939501; Sez. 6, n. 13984 del 4/3/2014, Rosiello, 2014, Rv. 25946001 Sez. 5, n. 11269 del 16/1/2019, Varaschin, Sez. 1, n. 52181 del 14/12/2017 (dep. nel 2018), Toni; Sez. 6, n. 24497 del 27/4/2018, Calvara; Sez. 5, n. 51755 del 17/10/2018, Carlesi; Sez. 6, n. 11383 del 29/01/2018, Steiner.

3. Questione:

"Se, nel formulare il giudizio prognostico ai fini della concessione della sospensione condizionale della pena, il giudice debba necessariamente prendere in considerazione tutti gli elementi indicati dall'art. 133 cod. pen. o se possa limitarsi a quelli da lui ritenuti prevalenti."

Relazione n. 7 del 2015

Orientamento I (Necessità di valutazione integrale): Sez. 3, n. 42737 del 06/07/2016, R., Rv. 267906 – 01; Sez. 3, n. 38678 del 2014, Rv. 260660; Sez. 1, n. 2171 del 1992, Rv. 191457.

Orientamento II (Legittimità della valutazione dei soli elementi ritenuti prevalenti): Sez. 5, n. 17953 del 07/02/2020, Filipache, Rv. 279206 – 02; Sez. 5, n. 57704 del 14/09/2017, P., Rv. 272087 - 01Sez. 2, n. 19298 del 2015, Rv. 263534; Sez. 2, n. 37670 del 2015, Rv. 264802, Sez. 3, n. 30562 del 2014, Rv. 260136; Sez. 3, n. 6641 del 2009 (dep. 2010), Rv. 246184; Sez. 4, n. 9540 del 1993, Rv. 195225; Sez. 1, n. 6239 del 1989 (dep. 1990), Rv. 184181.

4. Questione:

"Se la sospensione condizionale della pena possa essere subordinata, in assenza della costituzione di parte civile, all'adempimento dell'obbligo delle restituzioni di beni conseguiti per effetto del reato."

Relazione n. 52 del 20 maggio 2020 e n. 44 del 2014

Orientamento I (Negativo): Sez. 2, n. 45854 del 12/11/2019, Cappello, Rv. 277632; Sez. 2, n. 12895 del 5/03/2015, Pulpo, Rv. 262932; Sez. 2, n. 3958 del 2014, Rv. 258045; Sez. 6, n. 13052 del 1980, Rv. 147023; Sez. 3, n. 7761 del 1976, Rv. 134064.

Orientamento II (Affermativo): Sez. 2, n. 41376 del 2010, Rv. 248924; Sez. 2, n. 16629 del 2007, Rv. 236655; Sez. 2, n. 2684 del 2000, Rv. 215713; Sez. 3, n. 7933 del 1998, Rv. 211681.

5. Questione:

“Se, in caso di sospensione condizionale della pena subordinata all'adempimento di un obbligo, il termine entro il quale l'imputato deve provvedere all'adempimento, qualora non sia stato fissato in sentenza, coincida con quello del passaggio in giudicato della stessa o con quello previsto dall'art. 163 cod. pen.”.

Relazione n. 36 del 31 marzo 2020

Orientamento I (Passaggio in giudicato della sentenza): Sez. 1, n. 6368 del 28/01/2020, Incalcaterra, Rv. 278075 – 01; Sez. 1, n. 10867 del 16/01/2020, Cirotta, Rv. 278693 – 01; Sez. 1, n. 23742 del 08/07/2020 Priori, Rv. 279458 – 01; Sez. 1, n. 47649 del 18/04/2019, Pucci, Rv. 277458–01; Sez. 1, n. 47862 del 28/06/2017, Gentiluomo, Rv. 271418-01; Sez. 6, n. 8392 del 14/05/1996, Dal Cason, Rv. 205562-01.

Orientamento II (Termine previsto dall'art. 163 cod. pen.): Sez. 5, n. 9855 del 08/11/2018 (dep. 2019), Perticari, Rv. 275502-01; Sez. 1, n. 42109 del 19/06/2013, Damiano, Rv. 256765 – 01; Sez. 1, n. 41428 del 07/10/2004, Raffo, Rv. 229939-01.

6. Questione:

“Se, nel caso di sentenza d'appello che abbia immotivatamente disatteso la richiesta di concessione del beneficio della non menzione, la Corte di cassazione possa, alle condizioni di legge, applicare direttamente detto beneficio annullando la sentenza senza rinvio, ovvero debba disporre l'annullamento con rinvio, trattandosi di questione che involge valutazioni di merito.”

Relazione n. 16 del 2015.

Orientamento I (Annullamento senza rinvio): Sez. 5, n. 46163 del 26/09/2019, Rv. 277741 – 01; Sez. 2, n. 18742 del 06/04/2018, Rv. 272991 – 01; Sez. 3, n. 56100 del 09/11/2018, Rv. 274676 – 01; Sez. 3, n. 792 del 25/05/2017 Ud. (dep. 11/01/2018) Rv. 271829 – 01; Sez. 5, n. 25625 del 25/02/2016, Rv. 267217 – 01; Sez. 4, n. 38972 del 11/06/2014, De Colombi, Rv. 261407; Sez. 6, Sentenza n. 21486 06/05/2015, Lattanzio.

Orientamento II (Annullamento con rinvio): Sez. 4, n. 3746 del 21/01/2020, Rv. 278285 – 01; Sez. 5, n. 18797 del 25/01/2018, Rv. 272857 – 01; Sez. 4, n. 41988 del 06/07/2017; Rv. 270932 – 01; Sez. 3, n. 35989 del 10/01/2017, Rv. 270829 – 01; Sez. 2, n. 46981 del

12/10/2016, Rv. 268402 – 01; Sez. 3, n. 20264 del 3/04/2014, Cangemi, RV 259667; Sez. 6, n. 26539 del 09/06/2015, Ciancio, Rv. 263917.

MISURE DI SICUREZZA – PERSONALI

1. Questione:

“Se ai fini della applicazione della misura di sicurezza della libertà vigilata, anche in materia di violazioni doganali, sia necessario il previo accertamento della pericolosità sociale del condannato, senza il ricorso ad alcuna forma di presunzione.”

Relazione n. 62 del 2 luglio 2020 e n. 4 del 2016

Orientamento I (Necessità dell'accertamento): Sez. 3, n. 15574 del 14.1.2020 (dep. 21.5.2020), Danielevich, Rv. 279007-01; Sez. 3, n. 44339 del 30/9/2015, D.M., Rv. 265050-01 Sez.3, n. 38549 del 3/7/2015, Al Nasser e altri, Rv. 264663-01.

Orientamento II (Non necessità dell'accertamento): Sez. 3, n. 47258 del 29/10/2015, Chopchik, Rv. 265403-01; Sez. 3, n. 40511 del 9/9/2015, Guzun, Rv. 264929-01 e Sez. 3, n. 225/07 del 25/10/2006, Esposito, Rv. 235852-01.

2. Questione:

“Se in tema di associazione di tipo mafioso, l'applicazione della misura di sicurezza prevista, in caso di condanna, dall'art. 417 cod. pen. richiede l'accertamento in concreto della pericolosità del soggetto o possa ritenersi operante una presunzione semplice, desunta dalle caratteristiche del sodalizio criminoso e dalla persistenza nel tempo del vincolo criminale di mutua solidarietà, che può essere superata quando siano acquisiti elementi dai quali si evinca l'assenza di pericolosità sociale.”

Relazione n. 76 del 01 settembre 2020

Orientamento I (Accertamento necessario): Sez. 1, n. 35996 del 08/05/2019, Natale, Rv. 276813; Sez. 1, n. 1027 del 31/10/2018, Argento, Rv. 274790; Sez. 1, n. 3801 del 15/11/2013, dep. nel 2014, Perri, Rv. 258602; Sez. 1, n. 11055 del 2/3/2010, Mazzurco, Rv. 246789; Sez. 1, n. 6224 del 28/12/1994, dep. nel 1995, Loiacono, Rv. 200574.

Orientamento II (Accertamento non necessario): Sez. 6, n. 27/06/2019 (dep. 30/01/2020), n. 4115, Graziano, Rv. 278325 – 03; Sez. 6 n. 44667 del 12/5/2016, Camarda, Rv. 268678; Sez. 5, n. 38108 del 08/07/2015, Perri, Rv. 265006.

REATO CONTINUATO

1. Questione:

“Se, in ipotesi di reato continuato, la circostanza aggravante prevista dall'art. 61, n. 7, cod. pen. debba essere ritenuta in ragione della valutazione complessiva del danno cagionato, commisurato a tutte le condotte unificate nel vincolo della continuazione, o se debbano, invece, separatamente considerarsi le singole violazioni.”

Relazione n. 32 del 20 marzo 2020

Orientamento I (Valutazione dei singoli reati): Sez. 6, n. 50792 del 16/12/2019 (dep. 11/02/2020), Mondello, Rv. 277627; Sez. 2, n. 8172 del 25/02/1983, Spinelli, Rv. 160587; Sez. 6, n. 6997 del 27/01/1984, Parmiggiani, Rv. 165443; Sez. 1, n. 9617 del 23/07/1984, Boscarol, Rv. 166522.

Orientamento II (Valutazione complessiva): Sez. 5, n. 28598, del 07/04/2017, Filippini, Rv. 270244; Sez. 2, n. 45505 del 27/10/2015, Dessì, Rv. 265541; Sez. 2, n. 2201 del 13/11/2013, Ravarotto, Rv. 258477; Sez. 1, n. 49086 del 24/05/2012 Acanfora, Rv. 253961.

2. Questione:

“Se la causa di esclusione della punibilità per particolare tenuità del fatto di cui all'art. 131-bis cod. pen. possa essere dichiarata in presenza di più reati legati dal vincolo della continuazione.”

Relazione n. 46 del 17 maggio 2018

Orientamento I (Affermativo): Sez. 2, n. 11591 del 27/01/2020, T., Rv. 278830 – 01; Sez. 2, n. 42579 del 10/09/2019, D'Ambrosio, Rv. 277928 – 01; Sez. 5, n. 32626 del 26/03/2018, P., Rv. 274491 – 01; Sez. 2, n. 41011 del 06/06/2018, Ba Elhadji Cheikhou, Rv. 274260 – 01; Sez. 4, n. 47772 del 25/09/2018, Bommartini, Rv. 274430 – 01; Sez. 5, n. 5358 del 15/01/2018, Corradini, Rv. 272109; Sez. 5, n. 35590 del 31/05/2017, Rv. 270998; Sez. 2, n. 19932 del 29/03/2017, Rv. 270320.

Orientamento II (Negativo): Sez. 6, n. 18192 del 20/03/2019, Franchi, Rv. 275955 – 01; Sez. 2, n. 41453 del 16/05/2018, Ndaye Adams, Rv. 274237 – 01; Sez. 4, n. 44896 del 25/09/2018, Abramo, Rv. 274270 – 01; Sez. 3, n. 19159 del 29/03/2018, Fusaro, Rv. 273198 – 01; Sez. 6, n. 3353 del 13 dicembre 2017 (dep. 24/01/2018), Lesmo, Rv. 272123, Sez. 2, n. 28341 del 05/04/2017, Modou, Rv. 271001; Sez. 5, n. 48352 del 15/05/2017, Morgeanu, Rv. 271271; Sez. 1, n. 55450 del 24/10/2017, Greco, Rv. 271904; Sez. 2, n. 1 del 02/01/2017, Cattaneo, Rv. 268970; Sez. 3, n. 29897 del 28/05/2015, Gau, Rv. 264034; Sez. 3, n. 43816 del 1/07/2015, Amodeo, Rv. 265084; Sez. 5, n. 4852 del 1/02/2017, De Marco, Rv. 269092; Sez. 5, n. 26813 del 10/02/2016, Grosoli, Rv. 267262.

3. Questione:

“Se, in tema di determinazione della pena nel reato continuato, non sussista obbligo di specifica motivazione per ogni singolo aumento, essendo sufficiente indicare le ragioni a sostegno della quantificazione della pena-base, ovvero il giudice, nella motivazione, debba dare conto delle decisioni assunte su ogni aspetto dell'esercizio del suo potere discrezionale, ivi compresa la determinazione dell'aumento di pena per i singoli reati satellite.”

Relazione n. 45 del 2016

Orientamento I (Motivazione solo sulla pena base): Sez. 1, n. 39350 del 19/07/2019, Rv. 276870 – 02; Sez. 6, n. 18828 del 08/02/2018, Rv. 273385 – 01; Sez. 3, n. 44931 del 02/12/2016 (dep. 29/09/2017) Rv. 271787 – 01; Sez. 2, n. 18944 del 22/03/2017, Rv. 270361 – 01; Sez. 2, n. 50699 del 04/10/2016, Rv. 268908 – 01; Sez. 2, n. 50987 del 06/10/2016, Rv. 268731 – 01; Sez. 2, n. 43605 del 14/09/2016, Rv. 268451 – 01; Sez. 4, n. 23074 del 22/11/2016 Ud. (dep. 11/05/2017) Rv. 270197 – 01; Sez. 2, n. 34662 del 07/07/2016, Rv. 267721 – 01; Sez. 5, n. 29847 del 30/04/2015, Del Gaudio, Rv. 264551; Sez. 2, n. 49007 del 16/09/2014, Rv. 261424; Sez. 2, n. 4707 del 21/11/2014, dep. 2015, Di Palma, Rv. 262313; Sez. 5, n. 27382 del 28/04/2011, Franceschin, Rv. 250465; Sez. 3, n. 3034 del 26/09/1997, Coletta, Rv. 209369.

Orientamento II (Motivazione sull'aumento per i singoli reati satellite): Sez. 1, n. 17209 del 25/05/2020, Aliffi, Rv. 279316 – 01; Sez. 1, n. 23352 del 14/09/2017 (dep. 24/05/2018) Rv. 273050 – 01; Sez. 1, n. 17209 del 25/05/2020, Rv. 279316 – 01; Sez. 3, n. 1446 del 13/09/2017 dep. 15/01/2018) Rv. 271830 – 01; Sez. 6, n. 48009 del 28/09/2016, Rv. 268131 – 01; Sez. 1, n. 21641 del 08/01/2016, Rv. 266885 – 01; Sez. 2, n. 28139 del 23/06/2015, Puggillo, Rv. 264101, Sez. 6, n. 7777 del 29/01/2013, Bardeggia, Rv. 255052; Sez. 2, n. 51731 del 19/11/2013, Foria, Rv. 258108.

CIRCOSTANZE DEL REATO

1. Questione:

“Se, ai fini della configurabilità della circostanza aggravante di cui all'art. 625, n. 7, cod. pen. è necessaria la volontà del proprietario o possessore di esporre il bene alla pubblica fede o tale esposizione possa derivare anche da una condizione originaria della cosa e non dipendere dall'opera dell'uomo.”

Relazione n. 13 del 4 febbraio 2020

Orientamento I: (L'esposizione deve dipendere dall'opera dell'uomo): Sez. 4, n. 11158, del 14 febbraio 2019, Chiaravallotti, Rv. 275276; Sez. 5, n. 39222 del 30/06/2015, Meloni, Rv. 264870; Sez. 5, n. 3550 del 25/09/2014 - dep. 2015 – Caligiuri, Rv. 262843; Sez. 4, n. 26678 del 26/05/2009, Petino, Rv. 244801; Sez. 4, n. 16894 del 22/01/2004, Tassone, Rv. 228570.

Orientamento II: (L'esposizione può non dipendere dall'opera dell'uomo): Sez. 5, n. 18282 del 14/04/2014, Curiazio, Rv. 259885; Sez. 2, n. 35956 del 08/06/2012, Schettini, Rv. 253894; Sez. 1, n. 1558 del 15/05/1985, Bonetta, Rv. 169582; Sez. 2, n. 4397 del 09/01/1985, Malatesta, Rv. 169080; Sez. 2, n. 968 del 25/05/1965, Barbaro, Rv. 099828; Sez. 2, n. 2340 del 17/12/1962 - dep. 1963 –, Guidi, Rv. 098943 – 01.

2. Questione:

“Se la circostanza aggravante del nesso teleologico, di cui all'art. 61, n. 2, cod. pen., è configurabile anche in ipotesi di concorso formale di reati.”

Relazione n. 81 del 28 settembre 2020

Orientamento I (Affermativo): Sez. 6, n. 14168, del 22/01/2020, Z., Rv. 278844; Sez. 6, n. 3368 del 12/01/2016, C., Rv. 266008; Sez. 2, n. 29486 del 19/05/2009, Kotbani, Rv. 244434. **Orientamento II (Negativo):** Sez. 6, n. 5738 del 19/01/2016, R., Rv. 266122; Sez. 6, n. 23827 del 07/05/2013, A., Rv. 256312; Sez. 6, n. 19700 del 03/05/2011, Rossi, Rv. 249799.

3. Questione:

“Se la circostanza aggravante di cui all'art. 7 della legge 31 maggio 1965, n. 575 (ora prevista dall'art. 71 del d.lgs. 6 settembre 2011, n.159), si applichi ai reati contemplati nella detta disposizione anche nel caso di delitto tentato.”

Relazione n. 11 del 1 febbraio 2019

Orientamento I (Affermativo): Sez. 2, n. 22039 del 11/12/2018 (dep. 20/05/2019), D'Arrigo, Rv. 275823 – 01; Sez. 6, n. 36640 del 10/07/2014, Rizzo, Rv. 260334; Sez. 5, n. 809 del 17/02/2000, Fruci, Rv. 216457 – 01.

Orientamento II (Negativo): Sez. 1, n. 41524 del 21/03/2018, P., Rv. 273972; Sez. 2, n. 36162 del 23/05/2014, Figlioli, Rv. 260323; Sez. 2, n. 6337 del 14/11/2014, dep. 2015, D'Aria, Rv. 262580.

4. Questione:

“Se la commissione del furto in ora notturna integra di per sé gli estremi dell'aggravante di minorata difesa o è necessaria una valutazione in concreto delle condizioni facilitanti l'azione criminosa.”

Relazione n. 39 del 2019

Orientamento I (Insufficienza dell'ora notturna): Sez. 5, n. 50500, del 04/07/2018, Vlaicu Sandu, Rv. 274724, Sez. 4, n. 53570, del 5 ottobre 2017, Torre, Rv. 271259; Sez. 2, n. 3598, del 18 gennaio 2011, Salvatore, Rv. 249270; Sez. 4, n. 53343, del 30 novembre 2016, Mihai, Rv. 268697; Sez. 4, n. 15214, del 6 marzo 2018, Ghezzi, Rv. 273725.

Orientamento I (Sufficienza dell'ora notturna): Sez. 5, n. 20480, del 26 febbraio 2018, Lo Manto, Rv. 272602; Sez. 5, n. 7433, del 13 gennaio 2011, Santamaria Rv. 249603; Sez. 5, n. 32244, del 26 gennaio 2015, Halilovic Rv. 265300.

5. Questione:

“Se, ai fini dell'applicabilità della speciale attenuante prevista dall'art. 8, d.l. 13 maggio 1991 n. 152, convertito nella legge 12 luglio 1991 n. 203, per coloro che si dissociano dalle organizzazioni di tipo mafioso adoperandosi per evitare che l'attività delittuosa sia portata ad ulteriori conseguenze, è necessaria la formale contestazione della circostanza aggravante di cui all'articolo 7 della stessa legge, o è sufficiente che di questa ricorrano i presupposti, anche se non contestati”.

Relazione n. 88 del 2017

Orientamento I (Necessità di formale contestazione): Sez. 6, n. 31874 del 9/05/2017, Ferrante, Rv. 270589, Sez. 3, n. 8353 del 23/09/2014 - dep. 2015 - Trimarco, Rv. 262513, Sez. 1 n. 29938 del 13/01/2016, Piras, Sez. 2, n. 23121 del 29/04/2009, Nemoianni, Rv. 245180.

Orientamento II (Non necessità di formale contestazione): Sez. 2, n. 12330 del 05/12/2018 (dep. 20/03/2019) Rv. 276324 – 01; Sez. 4, n. 32519 del 29/05/2019, Rv. 276687

– 01; Sez. 1, n. 21783 del 20/10/2016 (dep. 05/05/2017), Lin, Rv. 270006 – 01; Sez. 4, n. 30062 del 20/06/2006, Cariolo e altro, Rv. 235179; Sez. 1, n. 5372 dell'11/03/1997, Santise, Rv. 207818.

6. Questione:

“Se il valore del bene oggetto del reato di ricettazione debba considerarsi un elemento necessario ai fini della valutazione della particolare tenuità del fatto di cui al capoverso dell'art. 648 cod. pen. e se, pertanto, l'attenuante di cui all'art. 62 n. 4 cod. pen. sia compatibile con l'ipotesi attenuata di ricettazione solo quando quest'ultima sia stata esclusa sotto il profilo della componente soggettiva del fatto.”

Relazione n. 34 del 2014.

Orientamento I (Soluzione positiva): Sez. 2, n. 2890 del 15/11/2019 Ud. (dep. 24/01/2020) Rv. 277963 – 01; Sez. II, n. 7821 del 1992, Rv. 191010; Sez. II, n. 6898 del 1993, Rv. 195496 Sez. II, n. 4581 del 1998, Rv. 210598; Sez. II, n. 28689 del 2010, Rv. 248214; Sez. I, n. 13600 del 2012, Rv. 252286; Sez. II, n. 50066 del 2013, Rv. 257647.

Orientamento II (Soluzione negativa): Sez. II, n. 49071 del 2012, Rv. 253906; Sez. II, n. 43046 del 2007, Rv. 238508; Sez. IV, n. 25321 del 2004, Rv. 228932; Sez. IV, n. 46031 del 2003, Rv. 226723; Sez. II, n. 43394 del 2003, Rv. 227135; Sez. II, n. 5895 del 2003, Rv. 223482; Sez. II, n. 10993 del 1991, Rv. 188494; Sez. U., n. 13330 del 1989, Rv. 182221.

MESSA ALLA PROVA

1. Questione:

“Se, una volta celebrato il giudizio di primo grado nelle forme del rito abbreviato, l'imputato possa dedurre, in sede di appello, il carattere ingiustificato del diniego, da parte del giudice di primo grado, della richiesta di sospensione con messa alla prova.”

Relazione n. 67 del 29 novembre 2019 e n. 74 del 2018

Orientamento I (Affermativo): Sez. 6, n. 47109 del 31/10/2019, Cipriano, Rv. 277681 – 01; Sez. 4, n. 30983, del 20.2.2018 (dep. 16.7.2019), Cano Martinez, Rv. 276793; Sez. 3, n. 29622 del 15.2.2018, Capogrossi, Rv. 273174; Sez. 4, n. 44888 del 18.09.2018, Rahmani Amarildo, Rv. 274269.

Orientamento II (Negativo): Sez. 4, n. 42469 del 03.07.2018, F., Rv. 273930; Sez. 6, n. 22545 del 28.03.2017, Fawzi, Rv. 269770.

DELITTI CONTRO LA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE

1. Questione:

“Se l'utilizzo dell'auto di servizio per fini privati integri il reato di peculato e non quello di peculato d'uso.”

Relazione n. 52 del 24 settembre 2019

Orientamento I (Peculato): Sez. 6, n. 26330 del 14.06.2019, Pisacane, Rv. 276218; Sez. 6, n. 13038 del 10.03.2016, Bertin, Rv. 266191; Sez. 6, n. 53974 del 15.11.2016, Freda e altri, Rv. 268588; Sez. 3, n. 57517 del 27.09.2018, Romano, Rv. 274679; Sez. 6, n. 25541 del 21.05.2009, Cennamo, Rv. 244287.

Orientamento II (Peculato d'uso): Sez. 6, n. 5206 del 15.12.2017, dep. 02.02.2018, S., Rv. 272178; Sez. 3, n. 26616 dell'08.05.2013, M., Rv. 255619.

2. Questione:

“Se le guardie particolari giurate delle associazioni zoofile riconosciute, nominate con decreto prefettizio, rivestono la qualifica di agenti di polizia giudiziaria con riguardo ai controlli in materia venatoria per il solo fatto che è loro affidata, ex art. 6, comma 2, della l. 20 luglio 2004, n. 189, la vigilanza sull'applicazione di tale legge e delle altre norme a tutela degli "animali da affezione.”

Relazione n. 51 del 2019.

Orientamento I (Non rivestono la qualifica di agenti di polizia giudiziaria): Sez. 6, n. 21508 del 07.05.2019, Silveri, Rv. 275676; Sez. 3, n. 23631 del 09.04.2008, Lovato, Rv. 240231.

Orientamento II (Rivestono la qualifica di agenti di polizia giudiziaria): Sez. 6, n. 27992 del 14/03/2019, Rv. 276224 – 01; Sez. 6, n. 27992 del 14.03.2019, Faccio, Rv. 276224.

3. Questione:

“Se il controllore di un'azienda di trasporto urbano riveste la qualità di pubblico ufficiale o di incaricato di pubblico servizio.”

Relazione n. 18 del 2019.

Orientamento I (Pubblico ufficiale): Sez. 5, n. 25649, 13/02/2018, Popescu, Rv. 273324; Sez. 6, n. 15113 del 17/03/2016, Totta, Rv. 267311.

Orientamento I (Incaricato di pubblico servizio): Sez. 5, n. 45524 del 15/06/2016, Cusenza, Rv. 268467; Sez. 5, n. 31391 del 11/06/2008, Rusetti, Rv. 241176.

4. Questione:

“Se, ai fini della configurabilità del delitto di frode in pubbliche forniture è sufficiente il dolo generico, costituito dalla consapevolezza di consegnare cose in tutto od in parte difformi (per origine, provenienza, qualità o quantità) in modo significativo dalle caratteristiche convenute, o disposte con legge o con atto amministrativo, o occorra necessariamente la dazione di “aliud pro alio” in senso civilistico o un comportamento subdolo o artificioso.”

Relazione n. 51 del 2017

Orientamento I (Sufficienza del mero inadempimento): Sez. 6, n. 6905, 25/10/2016 (dep. 2017), Milesi, Rv. 269370; Sez. 6, n. 28301 del 08/04/2016, Dolce, Rv. 267828; n. 27992 del 20/05/2014, Peratello, Rv. 262538; n. 42900 del 05/10/2010, Rugiano, Rv. 248806; n. 1823 del 17/11/1999, Berardini, Rv. 217331; n. 502 del 28/11/1997, Ferrari, Rv. 209242.

Orientamento II (Necessità di malafede contrattuale): Sez. 6, n. 29374 del 14/09/2020, Sale, Rv. 279679 – 01; Sez. 6, n. 9081 del 23/11/2017 Ud. (dep. 28/02/2018), Aviano, Rv. 272384 – 01; Sez. 6, n. 5317 del 10/01/2011, Incatasciato, Rv. 249448; Sez. 6, n. 11144 del 25/02/2010, Semeraro, Rv. 246544; Sez. 6, n. 26231 del 12/04/2006, Cento, Rv. 235171; Sez. 6, n. 13904 del 23/01/2004, Barone; Sez. 6, n. 36567 del 09/05/2001, Nervoso, Rv. 220296.

Contrasto interno alla Sesta sezione.

DELITTI CONTRO L'INCOLUMITA'

1. **Questione:**

"Se il reato di cui all'art. 437 cod. pen. è integrato anche nel caso in cui il pericolo interessi soltanto il singolo lavoratore."

Relazione n. 29 del 20 aprile 2018

Orientamento I (Affermativo): Sez. 4, n. 57673 del 24/11/2017, Fenotti e altro, Rv. 271693; Sez. 1, n. 12464 del 21 febbraio 2007, L'Episcopo, Rv. 236431; Sez. 1, n. 8054 dell'11/03/1998, Luciani, Rv. 211778.

Orientamento II (Negativo): Sez. 1, n. 4890 del 23/01/2018 Ud. (dep. 31/01/2019), Prunas, Rv. 276164 – 01; Sez. 1, n. 18168 del 20/01/2016, Antonini e altri, Rv. 266881; Sez. 1, n. 6393 del 2/12/2005, Strazzarino, Rv. 233826.

DELITTI CONTRO LA FAMIGLIA

1. Questione:

“Se la condotta del genitore separato che fa mancare i mezzi di sussistenza ai figli minori, omettendo di versare l'assegno di mantenimento, integri esclusivamente il reato di cui all'art. 570, comma 2, n. 2, cod. pen. in cui resta assorbita la violazione meno grave prevista dall'art. 12-sexies della legge 1 dicembre 1970, n. 898, richiamato dall'art. 3, legge 8 febbraio 2006, n. 54.”

Relazione n. 24 del 28 marzo 2018

Orientamento I (Assorbimento): Sez. 6, n. 3491 del 18/12/2019 (dep. 28/01/2020), R., Rv. 278219 – 01; Sez. 6, n. 57237 del 10/11/2017, R., Rv. 271674; Sez. 6, n. 44629 del 17/10/2013, B., Rv. 256905; Sez. 6, 6575 del 18/11/2008, G. Rv. 243529; Sez. 6, n. 7824 del 02/05/2000, Tuccitto, Rv. 220572.

Orientamento II (Concorso formale eterogeneo): Sez. 6, n. 8612 del 05/02/2020, C, Rv. 278458 – 01; Sez. 6, n. 34736 del 16/06/2011, P., Rv. 250839; Sez. 6, n. 18572 del 10/04/2019, C, Rv. 275677 – 01; Sez. 6, n. 10772 del 20/02/2018, F, Rv. 272763 - 01; Sez. 6, n. 12307 del 13/03/2012, B., Rv. 252605; Sez. 6, n. 32540 del 19/05/2005, Menaldo, Rv. 231925.

DELITTI CONTRO LA PERSONA

1. Questione:

“Se integra il delitto di interferenze illecite nella vita privata la condotta di colui che carpisca, all'interno della propria dimora, con strumenti di captazione visiva o sonora, le immagini di un rapporto sessuale condiviso, là dove il "partner" non abbia implicitamente o esplicitamente prestato il proprio consenso alla ripresa.”

Relazione n. 53 del 27 settembre 2019

Orientamento I (Affermativo): Sez. 5, n. 13384, del 20.12.2018, L., Rv. 275236-01.

Orientamento II (Negativo): Sez. 5, n. 27160 del 2/5/2018, C, Rv. 273554; Sez. 5, n. 1766 del 28/11/2006, Radicella Chiaromonte, RV. 239098; Sez. 5, n. 22221 del 10/1/2017, D.M., Rv. 270236.

2. Questione:

“Se, in relazione al reato di trattamento illecito dei dati personali, il documento per la persona alla quale i dati si riferiscono, previsto dall'art. 167 del d.lgs. 30 giugno 2003, n. 196, integri un elemento costitutivo del reato o una condizione oggettiva di punibilità.”

Relazione n. 2 del 2016.

Orientamento I (Elemento costitutivo): Sez. 3, n. 15221 del 23/11/2016 (dep. 28/03/2017) Rv. 270056 – 01; Sez. 3, n. 40103 del 2015, Rv. 264798.

Orientamento II (Condizione oggettiva di punibilità): Sez. 3, n. 7504 del 2014, Rv. 259261; Sez. 5, n. 44940 del 2011, Rv. 251448; Sez. 3, n. 16145 del 2008, Rv. 239898; Sez. 3, n. 28680 del 2004, Rv. 229465; Sez. 3, n. 30134 del 2004, Rv. 229472.

DELITTI CONTRO IL PATRIMONIO

1. Questione:

"Se, in tema di furto, il fine di profitto, che integra il dolo specifico del reato, debba essere interpretato in senso restrittivo, e cioè come finalità di incrementare la sfera patrimoniale dell'agente, sia pure in vista dell'ulteriore obiettivo, perseguito in via mediata, di realizzare un bisogno umano anche solo meramente spirituale".

Relazione n. 30 del 20 marzo 2020 e n. 10 del 29 gennaio 2019

Orientamento I (Affermativo): Sez. 5, n. 40438, del 1/07/2019 (dep. il 02/10/2019), n. 40438, Stawicka, Rv. 277319 – 02; Sez. 5 n. 30073 del 23/01/2018, Lettina, Rv. 273561.

Orientamento II (Negativo): Sez. 4, n. 13842 del 26/11/2019 (dep. 07/05/2020), Saraceno, Rv. 278865 – 01; Sez. 5, n. 11225 del 16/01/2019, Dolce, Rv. 275906 – 01; Sez. 5, n. 19882 del 16/02/2012, Aglietta, Rv. 252679; Sez. 4, n. 30 del 18/09/2012, Caleca, Rv. 254372; Sez. 2, n. 40631 del 09/10/2012, Sesta, Rv. 253593; Sez. 2, n. 4471 del 12/02/1985, Bazzani, Rv. 169109.

2. Questione:

"Se, in tema di rapina impropria, qualora la violenza, esercitata immediatamente dopo la sottrazione dei beni, cagioni lesioni personali o sia volta a determinare la morte della persona offesa, i corrispondenti reati di lesioni e di tentato omicidio concorrano con quello di rapina e si configuri la circostanza aggravante del nesso teleologico ex art. 61, primo comma, n. 2, cod. pen.".

Relazione n. 71 del 13 dicembre 2019

Orientamento I (Affermativo): Sez. 2, n. 21458 del 16/05/2019, Jakimi Ardit, Rv. 276543; Sez. 1, n. 21730 del 5/2/2019, Ruszo Patrik, Rv. 276333; Sez. 1, n. 18116 del 21/3/2017, Sechi, Rv. 270703; Sez. 2, n. 51576 del 4/11/2016, Di Maggio, Rv. 269502; Sez. 2, n. 36901 del 22/9/2011, Kennedy, Rv. 251124.

Orientamento II (Negativo): Sez. 1, n. 51457 del 21/6/2017, Taglio, Rv. 271593; Sez. 1, n. 42371 del 16/11/2006, Timis, Rv. 235570; Sez. 1, n. 5189 del 25/5/1996, Semeraro, Rv. 204666; Sez. 1, n. 12359 del 1/6/1990, D'Aversa, Rv. 185315.

3. Questione:

“Se integri un'ipotesi di danneggiamento aggravato, commesso su cose esposte alla pubblica fede, la forzatura della porta di ingresso di un'abitazione affacciata sulla pubblica via, nonostante all'interno sia presente il proprietario.”

Relazione 55 del 30 settembre 2019

Orientamento I (Affermativo): Sez. 1, n. 8215 del 14/12/2018 (dep. 2019), Pataffio, Rv. 274916 – 01; Sez. 1, n. 8634 del 24/01/2018, Rv. 272412 – 01, Catani; Sez. 6, n. 23282 del 17/03/2015, Rv. 263626 – 01, Trifon.

Orientamento II (Negativo): Sez. 2, n. 5251 del 15/01/2019, Battista, Rv. 276620 – 01; Sez. 2, n. 26857 del 17/02/2017, Rv. 270660 – 01, Greco; Sez. 2, n. 37889 del 22/09/2010, Rv. 248875 – 01, Viotti; Sez. 2, n. 44331 del 12/11/2010, Rv. 249181 – 01, PG in proc. Pagliara; Sez. 5, n. 46187 del 13/10/2004, Panza, Rv. 231168 – 01.

4. Questione:

“Se per configurare il reato previsto dall'art. 648-ter cod. pen., sia necessario che la condotta di reimpiego abbia una concreta idoneità dissimulativa.”

Relazione n. 6 del 2016

Orientamento I (Favorevole): Sez. 6, n. 13085, 03/10/2013, dep. 2014, Amato e altri, Rv. 259477; Sez. 2, n. 39756, 05/10/2011, Ciancimino e altri, Rv. 251194; Sez. 1, n. 1470/08, 11/12/2007, Addante e altri, Rv. 238840; Sez. 2, n. 13448, 23/02/2005, De Luca, Rv. 231053; Sez. 2, n. 47088, 14 ottobre 2003, Di Capua, Rv. 227731.

Orientamento II (Contrario): Sez. 2, n. 37678, 17/06/2015, Corallo e altri, Rv. 264466; Sez. 2, n. 9026, 05/11/2013, dep. 2014, Palumbo e altro, Rv. 258525.

DELITTI FALLIMENTARI

1. Questione:

“Se, la condotta dell'amministratore di una società che proceda al rimborso di finanziamenti erogati dai soci in violazione della regola della postergazione di cui all'art. 2467 cod. civ. integri il delitto di bancarotta fraudolenta patrimoniale per distrazione o quello di bancarotta preferenziale”.

Relazione n. 26 del 3 marzo 2020

Orientamento I (Bancarotta per distrazione): Sez. 5, n. 25773 del 20/02/2019, Scarpaci, Rv. 277577 – 01; Sez. 5 n. 50495 del 14/6/2018, Sestili, Rv. 274602-01; Sez. 5, n. 50188 del 10/5/17, Mascellani, Rv. 271775-01; Sez. 5, n. 41143 del 20/05/2014, Zavaroni, Rv. 261250-01; Sez. 5, n. 34505 del 06/06/2014, Marchesi, Rv. 264277-01; Sez. 5, n. 42710 del 03/07/2012, De Falco, Rv. 254456-01; Sez. 5, n. 2273 del 06/12/2004 - dep. 2005, Martella, Rv. 231289-01.

Orientamento II (Bancarotta preferenziale): Sez. 5, n. 8431 del 1/2/2019, Vesprini, Rv. 276031-01; Sez. 5, n. 5186 del 02/10/2013 - dep. 2014, Giamundo, Rv. 260196-01; Sez. 5, n. 13318 del 14/2/2013, Viale, Rv. 254985-01; Sez. 5, n. 1793 del 10/11/2011 - dep. 2012, N., Rv. 252003-01; Sez. 5 n. 14908 del 7/3/2008, Frigerio, Rv. 239487-01.

DELITTI IN MATERIA DI ARMI

1. Questione:

“Se la detenzione di un bossolo esplosivo relativo a munizioni da guerra integri il reato di cui all'art. 2, legge 2 ottobre 1967, n. 895, o sia necessario che il giudice ne verifichi la possibilità di riutilizzazione nel corpo di una nuova munizione.”

Relazione n. 67 del 13 luglio 2020

Orientamento I (Non necessità di verifica): Sez. 1, n. 15086 del 19/6/2018, dep. 2019, Dimitri, Rv. 276389; Sez. 1, Sentenza n. 23613 del 09/04/2014, Rv. 259619 – 01; Sez. 1, n. 22655 del 21/2/2008, Martini, Rv. 240402; Sez. 1, n. 24267 del 6/5/2004, Reale, Rv. 228902.

Orientamento II (Necessità di verifica): Sez. 1, n. 11197 del 18.2.2020, Martino, Rv. 279047-01; Sez. 5, n. 18509 del 17/02/2017, Rv. 269994 – 01; Sez. 1, n. 52526 del 17/09/2014, Rv. 262186 – 01; Sez. 1, n. 11172 del 11/11/2014, Rv. 262850 – 01; Sez. 1, n. 6875 del 05/12/2014, Rv. 262609 – 01; Sez. 1, n. 5306 del 2/4/1998, Sgrò, Rv. 210573; Sez. 1, n. 6279 del 22/03/1990, Rv. 184201; Sez. 1, n. 8184 del 28/4/1986, Vitali, Rv. 173560.

2. Questione:

“Se l'autorizzazione al porto di un'arma per un uso sportivo renda legittimo il porto della stessa ove effettuato per finalità diverse da quella consentita dal provvedimento amministrativo.”

Relazione n. 54 del 23 giugno 2020

Orientamento I (Legittimità del porto): Sez. 3, n. 14749 del 20/01/2016, Mereu, Rv. 266391; Sez. 1, n. 8838 del 08/01/2010, Curridori, Rv. 246379; Sez. 1, n. 19771 del 24/04/2008, Franchina, Rv. 240376; Sez. 1, n. 16790 del 26/03/2004, Pardini, Rv. 227927; Sez. 1, n. 2798 del 06/02/1998, Bianchini, Rv. 210037; Sez. 1, n. 7563 del 24/04/1997, Roich, Rv. 208260; Sez. 1, n. 4476 del 03/11/1992, dep. 1993, Pescucci, Rv. 194277; Sez. 1, n. 7072 del 16/05/1995, Piana, Rv. 201729.

Orientamento I (Illegittimità del porto): Sez. 5, n. 28320 del 12/04/2019, Bronzollino, Rv. 276134 – 01; Sez. 1, n. 44419 del 01/10/2015, dep. 2016, Mongiardo, Rv. 268259; Sez. 5, n. 5445 del 15/04/1993, Iachino, Rv. 195379; Sez. 1, n. 1209 del 08/03/1991, Chiappetta, Rv. 187963; Sez. 1, n. 13192 del 29/03/1990, Valtriani, Rv. 185469.

MISURE DI PREVENZIONE

1. Questione:

“Se, in tema di confisca di prevenzione, di cui all'art. 28 d.lgs. 6 settembre 2011, n. 129, sono prove sopravvenute rispetto alla conclusione del relativo procedimento, rilevanti ai fini della revoca, anche quelle preesistenti ma non valutate nemmeno implicitamente poiché scoperte dopo che la statuizione sulla confisca è divenuta definitiva.”

Relazione n. 8 del 3 febbraio 2020

Orientamento I (Affermativo): Sez. 2, n. 19414 del 12/03/2019, Rv. 276063 – 01; Sez. 5, n. 28628 del 24/03/2017, Rv. 270238 – 01; Sez. 5, n. 148 del 04/11/2015, Rv. 265922 – 01; Sez. 6, n. 17854 del 27/05/2020, Rv. 279283 – 02.

Orientamento II (Negativo): Sez. 6, n. 26341 del 09/05/2019, Rv. 276075 – 01; Sez. 5, n. 32471 del 13/06/2019, n. m.; Sez. 5, n. 3031 del 30/11/2017, Rv. 272104 – 01; Sez. 6, n. 44609 del 06/10/2015, Rv. 265081-01; Sez. 2, n. 11818 del 07/12/2012, Rv. 255530 – 01.

2. Questione:

“Se, in tema di procedimento di prevenzione, qualora la Corte di cassazione annulli con rinvio il decreto emesso dalla corte di appello, gli atti debbano essere trasmessi, ai sensi dell'art. 623, comma 1, lett. a), cod. proc. pen., alla stessa sezione che ha adottato il provvedimento (ovvero, in mancanza, alla corte di appello più vicina), sia pur in diversa composizione collegiale, o ad altra sezione per l'incompatibilità, ex art. 34 cod. proc. pen., dei giudici che si sono già pronunciati sulla questione”.

Relazione n. del 75 marzo 2020

Orientamento I (Stessa sezione): Sez. 5, n. 15681 del 10/2/2020, dep il 21/5/2020, Bonaffini, Rv. 279163-01; Sez. 5, n. 42371 del 27/9/2004, Lamanna, Rv. 231015-01.

Orientamento II (Altra sezione): Sez. 6, n. 11662 del 2/2/2006, Castelluccia, Rv. 233828-01; Sez. 5, n. 21582 del 27/1/2015, Arpaia, Rv. 265136-01; Sez. 6, n. 40999 del 1/10/2015, Viviani, Rv. 264742-01.

3. Questione:

“Se, in tema di reati transnazionali, sia legittima la confisca per equivalente disposta, ex art. 11 della legge 16 marzo 2006, n.146, con sentenza di patteggiamento.”

Relazione n. 50 del 12 settembre 2019

Orientamento I (Affermativo): Sez. 2, n. 16100 del 27/02/2019, Kamata Petrit, Rv. 276051; Sez. 5, n. 19735 del 11/01/2019, Rossi, Rv. 276986 – 01.

Orientamento II (Negativo): Sez. 5, n. 14386 del 29/01/2019, Tedone, Rv. 275096 – 01; Sez. 5, n. 10438 del 07/02/2019, Figlioli, Rv. 276503 – 01.

4. Questione:

“Se sia applicabile al procedimento di prevenzione la disciplina delle cause di incompatibilità del giudice contenuta nel codice di procedura penale”.

Relazione n. 27 del 6 marzo 2020 e n. 72 del 2018

Orientamento I (Applicabilità): Sez. 6, n. 41975 del 02/04/2019, Inzitari, Rv. 277373; Sez. 5, n. 32077 del 21/07/2014, Valente, Rv. 261643 – 01; Sez. 1, n. 32492 del 10/07/2015, Lampada, Rv. 264621; Sez. 5, n. 16311 del 23/01/2014, Di Vincenzo, Rv. 259873; Sez. 5, n. 3278/09 del 16/10/2008, Nicitra, Rv. 242942.

Orientamento II (Inapplicabilità): Sez. 6, n. 51793 del 15/11/2018, Moccia, Rv. 274576 – 01; Sez. 5, n. 23629 del 25/05/2018, Torcasio, Rv. 273281; Sez. 6, n. 22960 del 30/01/2008, Di Vincenzo, Rv. 240363; Sez. 1, n. 15834 del 19/03/2009, Sanna, Rv. 243747; Sez. 1, n. 43081 del 27/05/2016, Arena, Rv. 268665.

5. Questione:

“Se la normativa prevista per i sequestri e le confische di prevenzione dal Titolo IV del d.lgs. n. 159 del 2011 (cosiddetto “codice antimafia”), in tema di tutela dei terzi e di rapporti con le procedure concorsuali, si applichi anche ai sequestri e alle confische penali ex art. 12 sexies del d.l. n. 306 del 1992, che siano state disposte a far data dall’entrata in vigore dell’art. 1, comma centonovantesimo, della legge n. 228 del 2012 (cosiddetta “legge di stabilità)”.

Relazione n. 63 del 7 agosto 2018

Orientamento I (Affermativo): Sez. 1, n. 9757/17 del 13.12.2016, Rv. 269420; Sez. 1, n. 26379 del 7.2.2017, n.m.; Sez. 1, n. 11889 dell’1.2.2017, Rv. 270296; Sez. 1, n. 9758 del 13.12.2016, (dep. 28.2.2017), Sebastiani, Rv. 269278; Sez. 1, n. 26527 del 20.5.2014, Rv. 259331; Sez. 1, n. 21 del 19.9.2014, Rv. 261712.

Orientamento II (Negativo): Sez. 6, n. 8935 del 20.1.2016, Rv. 266077; Sez. 2, n. 10471 del 12.2.2014, Rv. 259347; Sez. 6 n. 6469/2015 del 5.11.2014, Rv. 262338.

QUESTIONI PROCESSUALI

MISURE CAUTELARI PERSONALI

1. Questione:

“Se, nei procedimenti per reati commessi con violenza alla persona, l'istanza di revoca o di modifica della misura cautelare debba essere notificata alla persona offesa che non abbia nominato un difensore anche in assenza di una sua formale dichiarazione o elezione di domicilio”.

Relazione n. 72 del 23 luglio 2020

Orientamento I (Affermativo): Sez. 6, n. 8691 del 14/11/2017 (dep. 2018), A., Rv. 272216-01; Sez. 2, n. 19704 del 01/04/2016, Machì, Rv. 267295-01.

Orientamento II (Negativo): sez. 1, n. 5552 del 17/01/2020, Gangemi, Rv. 278483-01, Sez. 2, n. 12325 del 03/02/2016, Spada, Rv. 266435-01.

2. Questione:

“Se nel procedimento di riesame di misura cautelare disposta nei confronti di soggetto detenuto fuori dalla circoscrizione del giudice, l'omessa notifica al difensore dell'avviso concernente la partecipazione dell'indagato all'udienza camerale in videoconferenza integri una nullità di ordine generale a carattere intermedio o una mera irregolarità.”

Relazione n. 21 del 2 febbraio 2020

Orientamento I (Nullità): Sez. 2, n. 19181 del 26/03/2019, Rv. 276952 – 01; Sez. 1, n. 19872 del 04/05/2005, Rv. 233266 – 01.

Orientamento II (Irregolarità): Sez. 6, n. 51019 del 19/11/2019, Rv. 277568 – 01; Sez. 5, n. 50394 del 22/07/2016, Rv. 268601 – 01; Sez. 1, n. 19511 del 15/01/2010, Rv. 247194 – 01.

3. Questione:

“Se, in materia di misure cautelari personali, il limite di tre anni di pena detentiva necessario per l'applicazione della custodia in carcere, previsto dall'art. 275, comma 2-bis, cod. proc. pen., operi solo nella fase di applicazione o anche nel corso dell'esecuzione della misura.”

Relazione n. 93 del 2020

Orientamento I (Applicazione anche nel corso dell'esecuzione): Sez. F., n. 26542, del 13/08/2020, Bandini, Rv. 279632.

Orientamento II (Applicazione solo in fase di cognizione): Sez. 4, n. 21913 del 25/06/2020, El Felhi Abdelhakim, Rv. 27929901; Sez. 2, 09/07/2020, n. 20481; Sez. 6, 05/11/2015, n. 47302, Speciali, Rv. 265339; Sez. 4, 26/03/2015, n. 13025, Iengo, Rv. 262961.

4. Questione:

“Se, in materia di stupefacenti, ai fini della sostituzione della misura custodiale in carcere con la detenzione domiciliare per il programma di recupero, le nozioni di tossicodipendenza e di uso abituale di sostanze stupefacenti debbano ritenersi sinonime, in quanto espressione di un medesimo "status" patologico”.

Relazione n. 22 del 2019

Orientamento I (Favorevole): Sez. 3, n. 24990 del 13.2.2018, Boncaldo, Rv. 273023; Sez. 1, n. 14008 del 13.1.2016, Rv. 266619; Sez. 5, n. 16037 del 26.3.2009, Rv. 243582.

Orientamento II (Negativo): Sez. 6, n. 54068 del 24.10.2018 Rv. 274586; Sez. 4, n. 27575 del 10.5.2017, Rv. 269974; Sez. 4, n. 39530 del 14.7.2016, Rv. 267899; Sez. 4, n. 38040 del 27.6.2012, Rv. 254366.

5. Questione:

“Se, ai fini dell'applicabilità di misure cautelari personali, per valutare la sussistenza dei gravi indizi di colpevolezza, in caso di presenza di "prove" indirette, sia necessario utilizzare anche il canone posto dall'art. 192, comma secondo, cod. proc. pen. laddove prevede che gli indizi devono essere plurimi, precisi e concordanti”.

Relazione n. 23 del 20 marzo 2019

Orientamento I (Affermativo): Sez. 5, n. 55410, del 26/11/2018, Pittella, Rv. 274690-01; Sez. 4, n. 25239 del 17/06/2016, Cavallaro, Rv. 267424-01, Sez. 4, n. 31448 del 18/07/2013, Ficara, Rv. 257781-01, Sez. 4, n. 4006 del 21/06/2012, Tritella, Rv. 253723.

Orientamento II (Negativo): Sez. 4, n. 17247 del 14/03/2019 Marando, Rv. 276364 – 01; Sez. 4, n. 27498 del 23/05/2019 Puca, Rv. 276704 – 01; Sez. 1, n. 43258 del 22/05/2018, Tantone, Rv. 275805 – 01; Sez. 4, n. 6660 del 24/01/2017, Pugiotto, Rv. 269179 -01; Sez. 4, n. 53369 del 09/11/2016, Jovanovic, Rv. 268683-01; Sez. 4, n. 22345 del 15/05/2014, Francavilla, Rv. 261963–01, Sez. 4, n. 38466 del 12/07/2013, Kolgjini, Rv. 257576 – 01; Sez. 4, n. 18589 del 14/02/2013, Superbo, Rv. 255928–01, Sez. 6, n. 7793 del 05/02/2013, Rossi, Rv. 255053–01, Sez. 5, n. 36079 del 05/06/2012, Fracassi, Rv. 253511–01, Sez. 4, n. 37878 del 06/07/2007, Cuccaro, Rv. 237475-01, Sez. 4, n. 118 del 28/10/2005, De Pieri, Rv. 232627–01.

6. Questione:

“Se, in tema di custodia cautelare in carcere applicata nei confronti dell’indagato per uno dei delitti per i quali l’art. 275, comma 3, cod. proc. pen., qualora intercorra un considerevole lasso di tempo tra l’emissione della misura e i fatti contestati, il giudice abbia l’obbligo di motivare puntualmente in ordine all’attualità delle esigenze cautelari.”

Relazione n. 94 del 2020 e n. 21 del 2019

Orientamento I (Sussistenza dell’obbligo): Sez. 1, n. 42714 del 19/07/2019, Terminio, Rv. 277231 – 01; Sez. 3, n. 6284 del 16/01/2019, Pianta, Rv. 274861 – 01; Sez. 5, n. 25670 del 13.3.2018, Gullo, Rv. 273805; Sez. 6, n. 16867 del 20 marzo 2018, Morabito, Rv. 272919; Sez. 6, n. 20304 del 30 marzo 2017, Sinesi, Rv. 269957; Sez. 6, n. 29807 del 4/5/2017, Nocerino e altri, Rv. 270738; Sez. 6, n. 25517 del 11 maggio 2017, Fazio, Rv. 270342; Sez. 6, n. 53028 del 6 novembre 2017, Battaglia, Rv. 271576; Sez. 1, n. 5155 del 22 novembre 2017, De Rosa, Rv. 272063; Sez. 5, n. 36569 del 19 luglio 2016, Cosentino, Rv. 267995; Sez. 5, n. 52628 del 23/09/2016, Gallo e altri, Rv. 268727.

Orientamento II (Esclusione dell’obbligo): Sez. 5, n. 26371, del 24/07/ 2020, Carparelli, Rv. 279470-01; Sez. 5, n. 26368 del 24 luglio 2020, Polito; Sez. 5, n. 26369 del 24/07/2020, C.; Sez. 5, n. 26374 del 24 luglio 2020, Campicelli; Sez. 2, n. 7260 del 27/11/2019 (dep. 24/02/2020), Trombacca, Rv. 278569 – 01; Sez. 6, n. 19787 del 26/03/2019, Bonforte, Rv. 275681 – 01; Sez. 1, n. 23113 del 19/10/2018, (dep. 24/05/2019), Fotia, Rv. 276316 – 01; Sez. 5, n. 35847 del 11/06/2018, C., Rv. 274174 – 01; Sez. 5, n. 35848 del 11/06/2018, Trifiro', Rv. 273631; Sez. 2, n. 19283 del 3/02/2017, Cocciolo, Rv. 270062; Sez. 5, n. 47401 del 14 settembre 2017, P.M. in proc. Iannazzo, Rv. 271855; Sez. 2, n. 11029 del 20/01/ 2016, Franco e altro, Rv. 267727; Sez. 5, n. 44644 del 28 giugno 2016, Leonardi, Rv. 268197; Sez. 5, n. 38119 del 22 luglio 2015, Ascone, Rv. 264727; Sez. 1, n. 5787 del 21 ottobre 2015, Calandrino, Rv. 265986; Sez. 1, n. 45657 del 06 ottobre 2015, Varzaru, Rv. 265419.

7. Questione:

“Se, ai fini previsti dall’art. 300, comma 4, cod. proc. pen., deve computarsi anche il periodo in cui il soggetto è stato contestualmente detenuto in esecuzione pena per un altro titolo.”

Relazione n. 54 del 2016

Orientamento I (Favorevole): Sez. 6, n. 17750 del 16/03/2017, Gheorghita, Rv. 269878 – 01; Sez. 6, n. 18512 del 1.3.2016, Katfawi, Rv. 267202; Sez. 5, n. 47998 del 10/10/2014 Rv. 262102.

Orientamento II (Contrario): Sez. 2, 20/01/2015, n. 4152, Rv. 263192; Sez. 1, n. 30831 del 27/06/2006, Rv. 234795.

8. Questione:

“Se nel disporre la misura cautelare del divieto di avvicinamento alla persona offesa, ex art. 282, comma 3, cod. proc. pen., il giudice deve determinare specificamente i luoghi oggetto di divieto.”

Relazione n. 11 del 2014 e n. 19 del 2016

Orientamento I (Non necessità di indicazione): Sez.5, n. 18139 del 26/03/2018, Rv. 273173 – 01; Sez. 6, n. 42021 del 13/09/2016, Rv. 267898 – 01; Sez. 5, n. 28677 del 14/03/2016, Rv. 267371 - 01sez. V, n. 48395 del 2014, Rv 264210; sez. V, n. 36887 del 2013, rv 257184; sez. V, n. 19552 del 2013, rv 255113; sez. 5, n. 19552 del 2013, rv 255512; sez. V, 13568 del 2012, Rv 253297; sez. 5, n. 13568 del 2012, Rv 253296.

Orientamento II (Necessità di indicazione): sez. VI, n. 26819 del 2011, rv 250728; sez. V, n. 22798 del 2013, rv 257697; sez. VI, n. 14766 del 2014, rv 261721; sez. V, n. 5664 del 2015, rv 262149; Sez. VI, n. 8333 del 2015, rv 262456; sez. V, n. 28225 del 2015, Rv. 265297 – 01.

9. Questione:

“Se, in tema di misure cautelari personali, la difesa che deduca la nullità di ordine generale a regime intermedio per non aver ottenuto l'accesso ai supporti magnetici o informatici contenenti le registrazioni di conversazioni telefoniche o di riprese audiovisive, utilizzate per l'emissione di un provvedimento di coercizione personale, sia gravata, oltre che dall'onere di provare la tempestività della richiesta rivolta al p.m., anche da quello di documentare il fatto negativo rappresentato dal mancato riscontro alla richiesta da parte del p.m.”

Relazione n. 17 del 2014.

Orientamento I (Favorevole): Sez. 5, n. 3579,30/09/2014, dep. 2015, Zema; Sez. 2, n. 43772, 3 ottobre 2013, Bathiri, Rv. 257304; Sez. 6, n. 31440, 24/04/2012, Namia, Rv. 253215; Sez. 1, n. 18609, 05/04/2011, Palmieri, Rv. 250276.

Orientamento II (Contrario): Sez. 6, n. 28156, 17/06/2014, Bottino, Rv. 262141; Sez. 6, n. 28009, 15/05/2014, Alberto; Sez. 6, n. 45984, 10/10/2011, Cosentino, Rv. 251273; Sez. 6, n. 46536, 19/10/2011, Pizzata, Rv. 251276.

MISURE CAUTELARI REALI

1. Questione:

“Se, dopo la revoca del sequestro preventivo e la restituzione del bene in favore di un soggetto diverso da quello cui il bene stesso era stato sequestrato, sussista la legittimazione di quest'ultimo ad impugnare tali decisioni con appello ex art. 322 bis cod. proc. pen., e a proporre eventuale ricorso per cassazione avverso l'ordinanza del tribunale del riesame.”

Relazione n. 14 del 19.2.2014

Orientamento I (Sussistenza della legittimazione): Sez. 2, n. 47181 del 11/10/2019, Rv. 278366 – 01; Sez. 5, n. 34552 del 04/06/2014, Rv. 260485 – 01; Sez. 2, n. 51753, 3 dicembre 2013, Casella, Rv. 257358.

Orientamento II (Inammissibilità per sopravvenuta carenza di interesse): Sez. 1, 8 ottobre 2013, n. n. 43541 del 08/10/2013, Poltrone, Rv. 257357; Sez. II, 10 gennaio 2013, n. 17584, Iaia, Rv. 255966 (relativa ad inammissibilità della richiesta di riesame); Sez. II, 29 maggio 2013, n. 32648, P.O. in proc. Lolli, Rv. 256787; Sez. I, 8 ottobre 2013, n. 43541, Poltrone, Rv. 257357; Sez. V, 28 settembre 2012, n. 47520, Iovine, Rv. 254517.

2. Questione:

“Se la declaratoria di inammissibilità dell'istanza di riesame debba essere pronunciata de plano ai sensi dell'art. 127, comma nono, cod. proc. pen. (richiamato dall'art. 324, comma sesto, cod. proc. pen.), ovvero all'esito dell'udienza camerale e nel contraddittorio delle parti, secondo un'interpretazione costituzionalmente orientata dell'art. 127 cod. proc. pen. in relazione all'art. 111 Cost.”

“Se, nel primo caso, l'art. 127 comma nono, cod. proc. pen. sia in contrasto con l'art. 111 Cost. o la possibilità di esperire il ricorso per cassazione avverso l'ordinanza dichiarativa dell'inammissibilità del ricorso emessa de plano assicurati, comunque, un adeguato bilanciamento tra gli interessi costituzionali di tutela del contraddittorio e di ragionevole durata del processo.”

Relazione n. 86 del 2017 e n. 51 del 2015

Orientamento I (Declaratoria de plano dell'inammissibilità dell'istanza di riesame): Sez. 4, n. 8867 del 19/02/2020, Rv. 278605 – 01; Sez. 3, n. 745 del 02/10/2018 (dep. 09/01/2019) Rv. 274570 – 01; Sez. 3, n. 34823 del 30/01/2017, Rv. 270955 – 01; Sez. 2, n. 22165, del 08/03/2013, Etzi, Rv. 255935; Sez. 5, n. 42956, del 29/09/2011, Rv. 251115.

Orientamento II (Necessità del contraddittorio tra le parti): Sez. 3, n. 11690, 3/3/2015, Antonov Roman, Rv. 262982; Sez. 6, n. 14560, 02/12/2010 del Liguori, Rv. 250023.

DIFESA E DIFENSORI

1. Questione:

“Se la rinuncia al mandato difensivo comporti l'obbligo per il giudice di nominare un difensore d'ufficio - pena la sanzione di nullità assoluta e insanabile nei casi in cui ne è obbligatoria la presenza - all'imputato che non abbia provveduto alla nomina di un difensore di fiducia.”

Relazione n. 33 del 20 marzo 2020

Orientamento I (Negativo): Sez. 1, n. 46435 del 13/09/2019, Lapadat, Rv. 277795-01; Sez. 5, n. 3094 del 19/11/2015 (dep. 2016), Arnoldo, Rv. 266052-01.

Orientamento II (Affermativo): Sez. 1, n. 39570 del 12/09/2019, Perri, Rv. 276872-01; Sez. 1, n. 16958 del 23/02/2018, Esposito, Rv. 272603-01; Sez. 5, n. 13660 del 17/01/2011, Giaffreda, Rv. 250164-01; Sez. 4, n. 2609 del 26/10/2006 (dep. 2007), Rakocevic, Rv. 235399-01; Sez. 4, n. 10215 del 13/01/2005, Fumagalli, Rv. 231603-01.

2. Questione:

“Se sia valida la nomina del difensore di fiducia, pur se non effettuata con il puntuale rispetto delle formalità indicate dall'art. 96 cod. proc. pen., in presenza di elementi inequivoci dai quali la designazione possa desumersi per facta concludentia.”

Relazione n. 61 del 2 luglio 2020

Orientamento I (Affermativo): Sez. 5, n. 11232, del 18.2.2020, Iannetti, Rv. 278815-02; Sez. 3, n. 47133 del 24/4/2018, Orfeo, Rv. 274323 - 01; Sez. 5, n. 36885 del 3/2/2017, Verrucchi, Rv. 271270; Sez. 6, n. 54041 del 7/11/2017, G, Rv. 271715; Sez. 4, n. 34514 dell'8/6/2016, Saadaoui, Rv. 267879; Sez. 1, n. 38625 del 22/9/2014, Macrì, Rv. 260900; Sez. 5, n. 35696 del 25/6/2014, Lovecchio, Rv. 260300; Sez. 2, n. 31193 del 17/4/2015, Mennini, Rv. 264465; Sez. 1, n. 39235 del 14/3/2014, Sehapi, Rv. 260513; Sez. 2, n. 19619 del 13/2/2014, Bruno, Rv. 259931.

Orientamento II (Negativo): Sez. 1, n. 18244 del 2/4/2019, Costantin, Rv. 275470; Sez. 5, n. 4874 del 14/11/2016, (dep. 2017), D'Amico, Rv. 269493; Sez. 5, n. 24053 del 27/4/2016, Grigore, Rv. 267321; Sez. 3, n. 37817 del 12/6/2013, Iannone, Rv. 256531; Sez. 1, n. 35127 del 19/4/2011, Esposito, Rv. 250783; Sez. 3, n. 21391 del 3/3/2010, M, Rv. 247598.

3. Questione:

“Se l'impossibilità di effettuare la notifica dell'atto nel domicilio ritualmente dichiarato comporti la consegna al difensore, eseguita ai sensi dell'art. 161, comma 4, cod. proc. pen., nel caso in

cui il mutamento o la revoca della detta dichiarazione domiciliare non sia avvenuta nelle forme di legge, ancorché dagli atti risulti la nuova residenza indicata dall'imputato."

Relazione n. 31 del 20 aprile 2018

Orientamento II (Negativo): Sez. 4, n. 41998 del 20/09/2016, De Novi, Rv. 268040; Sez. 2, n. 25671 del 19/05/2009, Sistro, Rv. 244167; Sez. 2, n. 45565 del 21/10/2009, Esposito, Rv. 245629; Sez. 6, n. 21560 del 15/04/2009, Di Benedetto, Rv. 244346.

Orientamento I (Affermativo): Sez. 7, n. 24515 del 23/01/2018, Pizzighello, Rv. 272824 – 01; Sez. 5, n. 51613, del 11.10.2017, Pescatore, Rv. 271627; Sez. 5, n. 31641 del 01/06/2016, Leonardi, Rv. 267428; Sez. 6, n. 9723 del 17/01/2013, Serafino, Rv. 254693; Sez. 2, n. 31056 del 13/05/2011, Baku, Rv. 251022; Sez. 5, n. 42399 del 18/09/2009, Donà, Rv. 245819.

4. Questione:

"Se la facoltà dei prossimi congiunti di nominare, ai sensi dell'art. 96, comma terzo, cod. proc. pen., un difensore nell'interesse dell'indagato riguardi non soltanto le persone "in vinculis", ma sia estensibile anche al caso di latitanti."

Relazione n. 3 del 2016.

Orientamento I (Restrittivo): Sez. 2, n. 9209 del 02/02/2017, Rv. 269437 – 01; Sez. 1, n. 35955, 23/07/2015, Luppino, Rv. 264695; Sez. 6, Spahija, 07/03/2006, n. 13501, Rv. 234271; Sez. 1, n. 30150, 06/06/2003, Mavilla, Rv. 225562; Sez. 1, n. 4701, 24/10/1994, dep. 1995, Conversano, Rv. 200322; Sez. 1, n. 2176, 08/05/1991, D'Urso, Rv. 187395.

Orientamento II (Estensivo): Sez. 2, 13 febbraio 2014, n. 19619, Bruno, Rv. 259930; Sez. 4, 27 aprile 1999, n. 7962, Tuliozzi, Rv. 214593.

INDAGINI PRELIMINARI E UDIENZA PRELIMINARE

1. Questione:

“Se l'omesso avviso all'indagato della data fissata per l'udienza di riesame integri una ipotesi di nullità di ordine generale a regime intermedio che se non eccepita, impedisce la deducibilità del vizio in sede di legittimità o di nullità assoluta, insanabile e rilevabile in ogni stato e grado del procedimento.”

Relazione n. 37 del 31 marzo 2020

Orientamento I (Nullità a regime intermedio): Sez. 2, n. 37615 del 11.09.2019, Scevola, Rv. 277515; Sez. 2, n. 16781 del 08/04/2015, Ragaglia, Rv. 263762; Sez. 2, n. 3694 del 15/12/2015 (dep. 2016), Spinella, Rv. 265785; Sez. 1, n. 1930 del 30/04/1993, Rapisarda, Rv. 194249. **Orientamento II (Nullità assoluta):** Sez. 5, n. 16224 del 16/03/2017, Arisi, Rv. 269698; Sez. 3, n. 9233 del 19/11/2015 (dep. 2016), M., Rv. 266455; Sez. 2, n. 47841 del 05/11/2003, Viglietta, Rv. 227737; Sez. 1, n. 2020 del 28/03/1996, Di Giovanni, Rv. 204536.

2. Questione:

“Se è abnorme il provvedimento con cui il giudice per le indagini preliminari non accolga la richiesta di archiviazione e richieda nuove indagini, consistenti nell'interrogatorio dell'indagato”

Relazione n. 23 del 20 febbraio 2020

Orientamento I (Affermativo): Sez. 6, n. 13892 del 04/03/2014, Rv. 259459 – 01; Sez. 2, n. 15299 del 21/12/2012, Rv. 256480 – 01; Sez. 6, n. 1052 del 14/11/2012, Rv. 253650 – 01; Sez. 6, n. 1783 del 19/12/2005, Rv. 233388 – 01.

Orientamento II (Negativo): Sez. 6, n. 48573 del 14/03/2019, Rv. 277412 – 01; Sez. 2, n. 36936 del 28/09/2011, Rv. 251139 – 01.

3. Questione:

“Se, ai fini della pronuncia della sentenza di non luogo a procedere per difetto di imputabilità del minore infraquattordicenne, il giudice debba fissare l'udienza preliminare e darne avviso all'esercente la potestà genitoriale.”

Relazione n. del 20 marzo 2020

Orientamento I (Affermativo): Sez. 4, n.11541 del 30/01/2020 (dep. il 07/04/2020), O., Rv. 278675 – 01; Sez. 5, n. 55260 del 23/10/2018, R., Rv. 274605 – 01; Sez. 3, n. 45441 del 20/09/2016, M. e altri, Rv. 267836 – 01; Sez. 5, n. 35189 del 22/06/2011, M., Rv. 251200 –

01; Sez. 3, n. 31631 del 07/04/2015, C.M.; Sez. 2, n. 6583/2010 del 10/11/2009, L.A.; Sez. 5, n. 45155 del 30/09/2013, P.F.; Sez. 6, n. 26286 del 11/04/2013, L.A. e altro; Sez. 5, n. 7815/2012 del 12/12/2011, L.L.

Orientamento II (Negativo): Sez. 1, n. 16118 del 14/02/2019, C., Rv. 275892 – 01; Sez. 5, n. 3029 del 27/11/2019, G., Rv. 278138 – 01; Sez. 1, Sez. 5, n. 49863 del 25/11/2009, M.G. e altri, Rv. 245815 – 01; Sez. 1, n. 4391 del 02/11/2000, Badiali, Rv. 217963 – 01; Sez. 4, n. 1272 dell'11/11/1993, Petrolini, Rv. 197908 – 01.

4. Questione:

“Se la mancata sottoscrizione, da parte dell'indagato, del verbale contenente l'elezione di domicilio ne determini l'invalidità o sia necessario che risulti che egli abbia rifiutato di sottoscrivere l'atto eccedendone la difformità rispetto alle dichiarazioni rese o all'intenzione di non dare più corso all'elezione di domicilio.”

Relazione n. 36 del 2017

Orientamento I (Invalidità): Sez. 6, n. 26631 del 12/05/2016, Andronache, Rv. 267433; Sez. 5, n. 28618 del 28/05/2008, Glawe, Rv. 240430; Sez. 6, n. 4921 del 9/12/2003, dep. 6/02/2004, Rv. 228319; Sez. 1, n. 4100 del 24/11/1998, Tosatto, Rv. 213259.

Orientamento II (Necessità che risulti la volontà): Sez. 5, n. 23000 del 07/03/2017, Rv. 270204 – 01; Sez. 5, n. 40286, del 14/04/2016, Arellano, Rv. 268076; Sez. 4, n. 48879 del 19/10/2016, Olivevski, Rv. 268616; Sez. 6, 46671 del 18/10/2016, Nolo, Rv. 268355; Sez. 4, n. 22372 del 26/02/2015 Beschi, Rv. 263901; Sez. 3, n. 23870 del 26/04/2013 Lakser, Rv. 256288; Sez. 5, n. 35506 dell'1/07/2010, Gilli, Rv. 248497; Sez. 1, n. 46886 del 22/10/2009, Armichi, Rv. 245676; Sez. 5, n. 13288 del 24/02/2006, Jijie, Rv. 233984; Sez. 1, n. 1606 del 24/11/2004, Mouhihi, Rv. 231458; Sez. 4, n. 25427 del 28/03/2003, Jurisnicz, Rv. 225691.

5. Questione:

“Se sia da ritenere abnorme il provvedimento con il quale il G.I.P., rigettando la richiesta di archiviazione, disponga la restituzione degli atti al P.M. senza preventiva fissazione dell'udienza camerale, in violazione dell'art. 409, comma 2, cod. proc. pen.”.

Relazione n. 63 del 2015

Orientamento I (Atto abnorme): Sez. 6, sent. n. 22081 del 28 aprile 2015, P.M. in proc. Cherubini, Rv. 263691; Sez. 1, n. 45163 del 27 ottobre 2004, Ignoti, Rv. 230011, Sez. 1, n. 30270 del 22 maggio 2003, Mariottini, Rv. 225488.

Orientamento II (Atto non impugnabile nemmeno sotto il profilo dell'abnormità): Sez. 4, n. 58011 del 24/11/2017, Rv. 271692 – 01; Sez. 2, n. 24793 del 05/06/2015, Rv. 264363 – 01; Sez. 2, n. 24793 del 05/06/2015, Asavinei, Rv. 264363; Sez. 3, sent. n. 25203 dell'8 maggio 2008, Broggi, Rv. 240245; Sez. 6, n. 40768 del 9 novembre 2006, Raymond, Rv. 235527; Sez.

6, n. 36272 del 14 gennaio 2004, Silvano, Rv. 229773; Sez. 2, sent. n. 2035 del 10 aprile 1995, Saraceno, Rv. 201657.

6. Questione:

"Se sia, o meno, abnorme l'ordinanza del giudice dell'udienza preliminare che, investito di richiesta di rinvio a giudizio, disponga la restituzione degli atti al pubblico ministero sull'erroneo presupposto che debba procedersi con citazione diretta a giudizio."

Relazione n. 92 del 2020 e n. 14 del 2015.

Orientamento I (Abnormità): Sez. 3, n. 18297 del 04/03/2020, Rv. 279238 – 01; Sez. 5, n. 10531 del 20/02/2018, Rv. 272593 – 01; Sez. 5, n. 35153 del 19/04/2016, Rv. 267766 – 01; Sez. 3, n. 51424 del 2014, Rv. 261397; Sez. 3, n. 25204 del 2008, Rv. 240246.

Orientamento II (Esclusione dell'abnormità): Sez. 2, n. 23814 del 17/07/2020, Rv. 279547 – 01; Sez. 6, n. 6945 del 05/02/2019, Rv. 275083 – 01; Sez. 6, n. 41037 del 2009, Rv. 245033; Sez. 1, n. 47766 del 2008, Rv. 242747.

Note: A supporto dell'orientamento I, sono richiamate Sez. U., n. 9605 del 2013 (dep. 2014), Rv. 257989 e Sez. U., n. 5307 del 2007 (dep. 2008), Rv. 238240 e Rv. 238239.

7. Questione:

"Se la nullità conseguente all'omesso avviso di conclusione delle indagini preliminari sia a regime intermedio e, pertanto, debba essere eccepita o rilevata d'ufficio prima della deliberazione della sentenza di primo grado o se, invece, essa abbia natura relativa e sia pertanto sottoposta al regime di deducibilità ed ai termini previsti dall'art. 181 cod. proc. pen."

Relazione n. 54 del 2015.

Orientamento I (Nullità generale a regime intermedio): Sez. 2, n. 46763 del 27/09/2018, Rv. 274475 – 01; Sez. 6, n. 2382 del 28/12/2017, (dep. 19/01/2018) Rv. 272025 – 01; Sez. V del 20 marzo 2014, n. 21875, Di Giovanni, Rv. 262821; Sez. 6, 24 ottobre 2013, n. 45581, F., Rv. 257807; Sez. 6, 20 dicembre 2012, dep. 9 gennaio 2013, n. 1043, Cimmino, Rv. 253843; Sez. I, 2 dicembre 2008, n. 47529, Barcellona, Rv. 242075; Sez. 2, 6 marzo 2008, n. 13477, Prinno, Rv. 239751; Sez. V, 22 ottobre 2008, n. 43763, Tarallo, Rv. 241808; Sez. 5, 16 giugno 2006, n. 29931, Giugliano, Rv. 235149.

Orientamento II (Nullità relativa): Sez. V, 14 maggio 2014, n. 44825, Restucci, Rv. 262104; Sez. II, 11 giugno 2010, n. 35420, Sica e altro, Rv. 248302; Sez. III, 17 aprile 2008, n. 25223, Giglio e altri, Rv. 240255; Sez. VI, 6 febbraio 2003, n. 23246, Sindoni, Rv. 225668.

GIUDIZIO E LEGITTIMO IMPEDIMENTO

1. Questione:

“Se, in caso di genericità o indeterminatezza del fatto descritto nel capo di imputazione, il giudice del dibattimento prima di dichiarare la nullità del decreto che dispone il giudizio, ai sensi dell’art. 429, comma 2, cod. proc. pen. (o del decreto di citazione a giudizio, ai sensi dell’art. 552, comma 2, dello stesso codice), debba sollecitare il pubblico ministero a integrare o precisare la contestazione.”

Relazione n. 64 del 2 luglio 2020

Orientamento I (Negativo): Sez. 6 n. 44394 del 25/09/2019, P., Rv. 277376; Sez. 2, n. 23545 del 18/04/2019, Perego, Rv. 276105; Sez. 5, n. 1382 del 14/10/2016, dep. 12/01/2017, F., Rv. 268872; Sez. 3, n. 6044 del 27/09/2016, dep. 09/02/2017, Zidi, Rv. 268898; Sez. 6, n. 23832 del 12/05/2016, De Meo e altri, Rv. 267035; Sez. 6, n. 34825 dell’08/04/2016, Maroni, Rv. 267848; Sez. 3, n. 17198 del 25/03/2010, Perchinelli, Rv. 246989.

Orientamento II (Affermativo): Sez. 6, n. 27961 del 31/05/2016, D’Andrea, Rv. 267388; Sez. 5, n. 35744 del 19/05/2015, Masconni, Rv. 266415; Sez. 6, n. 7756 del 25/11/2015, dep. 25/02/2016, Revellino, Rv. 266126; Sez. 1, n. 39234 del 14/03/2014, Afrah, Rv. 260512; Sez. 6, n. 3742 del 27/11/2013, Bonanno, Rv. 258771; Sez. 3, n. 42161 del 09/07/2013, Lindegg, Rv. 256974; Sez. 3, n. 38940 del 09/07/2013, Mocellin, Rv. 256382; Sez. 3, n. 27129 del 28/05/2008, Modica, Rv. 240251.

2. Questione:

“Se sia ricevibile e ammissibile la richiesta di rinvio per legittimo impedimento dell’imputato o del difensore, inviata in cancelleria a mezzo telefax.”

Relazione n. 4 del 21 gennaio 2020 e n. 2 del 7 gennaio 2014

Orientamento I (Ammissibilità con onere per la parte che intenda dolersi in sede di impugnazione dell’omesso esame della sua richiesta, di accertarsi del regolare arrivo del fax e del suo tempestivo inoltro al giudice precedente): Sez. F, n. 45720 del 27/08/2019, Rv. 277307; Sez. 1, n. 1904 del 16/11/2017, Rv. 272049; Sez. 2, n. 24515 del 22/05/2015, Rv. 264361; Sez. 2, n. 47427 del 07/11/2014; Rv. 260963; Sez. 5, n. 7706 del 16/10/2014, Rv. 262835; Sez. 2, n. 9030 del 05/11/2013, Rv. 258526.

Orientamento II (Inammissibilità): Sez. 2, n. 26100 del 19/10/2018 (dep. 13/06/2019), Fracassi, Rv. 276107; Sez. 6, n. 28244 del 30/01/2013, Rv. 256894 – 01; Sez. 4, n. 21602 del 23/01/2013, Rv. 256498 – 01; Sez. 5, n. 11787 del 19/11/2010, Rv. 249829 – 01; Sez. 5, n.

46954 del 14/10/2009, Rv. 245397 – 01; Sez. 5, n. 6696 del 12/12/2005, Rv. 233999 – 01; Sez. 5, n. 38968 del 11/10/2005, Rv. 232555 – 01; Sez. 5, n. 3313 del 20/01/2000, Rv. 215579 – 01; Sez. 2, n. 12623 del 19/10/1999, Rv. 214412 – 01.

3. Questione:

“Se l’art. 420-ter, comma 5, cod. proc. pen., si applichi anche al procedimento di sorveglianza, e il legittimo impedimento del difensore costituisca una causa di rinvio dell’udienza che, se disattesa, dà luogo alla nullità di quest’ultima”.

Relazione n. 25 del 20 febbraio 2020

Orientamento I (Affermativo): Sez. 1, n. 21348 del 10/07/2020, Rv. 279460 – 01; Sez. 1, n. 10565 del 16/01/2020, Rv. 278488 – 01; Sez. 1, n. 20998 del 26/06/2020, Rv. 279333 – 01; Sez. 1, n. 34100 del 04/07/2019, Rv. 277310; Sez. 1, n. 14622 del 07/02/2019, Rv. 275329 – 01; Sez. 1, n. 27074 del 03/05/2017, Rv. 270343 – 01.

Orientamento II (Negativo): Sez. 1, n. 18304 del 14/02/2020, Rv. 279187 – 01; Sez. 1, n. 39808 del 29/11/2017 Rv. 273847 – 01; Sez. 1, n. 50160 del 16/05/2017, Rv. 271542 – 01.

4. Questione

“Se l’imputato sottoposto agli arresti domiciliari per altra causa, che intende comparire in udienza, abbia l’onere di farne tempestiva richiesta al giudice competente.”

Relazione n. 24 del 24 febbraio 2020 e n. 40 del 2015

Orientamento I (Sussistenza dell’onere): Sez. 4, n. 10157 del 18/02/2020, Akhmedov, Rv. 278610 – 01; Sez. 5, n. 6540 del 10/12/2018, (dep. 2019), D., Rv. 275498; Sez. 2, n. 48030 del 20/10/2016, Guercio; Sez. 3, n. 33404 del 15/7/2015, Tota, Rv. 264204; Sez. 5, n. 8876 del 22/12/2014, (dep. 2015), Solchea, Rv. 263423; Sez. 5, n. 12690 del 10/11/2014, (dep. 2015), Perrotta, Rv. 263887; Sez. 5, n. 30825 del 1/7/2014, Mondolo, Rv. 262402; Sez. 6, n. 36384 del 25/6/2014, B., Rv. 260620; Sez. 5, n. 42888 del 5/6/2014, S., Rv. 260677; Sez. 2, n. 21529 del 24/4/2008, Rosato, Rv. 240107; Sez. 5, n. 44922 del 14/11/2007, Gentile, Rv. 238505; Sez. 4, n. 28558 del 13/5/2005, Bruschi, Rv. 232436; Sez. 6, n. 77319 del 30/4/1997, Prinno, Rv. 209739; Sez. 5, n. 7369 del 15/11/2002, (dep. 2003), Giannone, Rv. 224859.

Orientamento I (Insussistenza dell’onere): Sez. 5, n. 47048, del 12.7.2019, F., Rv. 277113; Sez. 4, n. 18455 del 30/1/2014, P., Rv. 261562-01; Sez. 4, n. 1871 del 3/10/2014, Santamaria, Rv. 258177-01.

5. Questione:

“Se sia configurabile, a carico dell’imputato, già citato a giudizio in stato di libertà e successivamente tratto in arresto e detenuto per altra causa, un onere di tempestiva

comunicazione di tale circostanza all'autorità procedente, e se sia quindi configurabile – in assenza di tale comunicazione e di espressa rinuncia a presenziare al giudizio – un'ipotesi di legittimo impedimento dell'imputato, qualora non venga disposta la sua traduzione per l'udienza.”

Relazione n. 40 del 30.6.2014

Orientamento I (Insussistenza dell'onere): Sez. 2, n. 8098 del 10/02/2016, Rv. 266217 – 01; Sez. IV, del 14/10/2014, n. 19130/2015, Di Rocco, Rv. 263490; Sez. VI, n. 2300 del 2014, Rv. 258246; Sez. un., 26 settembre 2006, n. 37483, Arena, Rv. 234600; Sez. VI, 13 novembre 2008, n. 44421, Apice. Rv. 241605; Sez. IV, 19 marzo 2009, n. 19733, Ceccamese e altri, Rv. 243965; Sez. IV, 17 gennaio 2014, n. 1871, Santamaria; Sez. VI, 10 aprile 2014, n. 18955, Albicocco.

Orientamento II (Sussistenza dell'onere): Sez. II, 09/04/2015 n. 17810, Milani, Rv. 263532; Sez. IV, 1 febbraio 2012, n. 14416, Rega, Rv. 253301; Sez. II, 23 gennaio 2014, n. 3192, Barone e altri; Sez. II, 14 marzo 2014, n. 15063.

PROVE

1. Questione:

“Se e quale rilevanza abbia sul piano probatorio l'alibi non verificato o fallito”.

Relazione n. 49 del 2014

Orientamento I (Nessun rilievo): Sez. 5, n. 4663 del 2014, Rv 258720; Sez. 1, n. 6359 del 1993; Sez. 2, n. 11840 del 2004, Rv 228386; Sez. 1, n. 5631 del 2008, Rv 238647, in conformità alle S.U. Musumeci, n. 6682 del 1992, rv 191231 nonché alle S.U. Marino n. 1653 del 1993, Rv 192470.

Orientamento II (L'alibi fallito costituisce un indizio di reità): Sez. I, n. 46797 del 2012, Rv 254558.

2. Questione:

“Se, in tema di prove testimoniali, la mancata citazione dei testimoni già ammessi dal giudice, per l'udienza fissata per la loro escussione, comporti o meno la decadenza della parte dalla prova, con la conseguente revoca dell'ammissione dei testi non citati.”

Relazione n. 54 del 30 settembre 2019 e n. 34 del 2015.

Orientamento I (Decadenza dalla prova): Sez. 5, n. 17351 del 20/01/2020, Ferrara, Rv. 279387 – 01; Sez. 6, n. 46470 del 20/02/2019, M., Rv. 277390 – 01; Sez. 5, n. 20502 del 14/01/2019, Mangiapane, Rv. 275529 – 01; Sez. 6, 7 gennaio 2015, n. 2324, Zampagni e altro, rv. 261922; Sez. II, 27 febbraio 2013, n. 14439, Lombardo, Rv. 255548; Sez. III, 7 marzo 2012, n. 28136, Foti, Rv. 253652.

Orientamento II (Insussistenza della decadenza): Sez. 2, n. 21788 del 04/10/2018 Ud. (dep. 17/05/2019), Pierfederici, Rv. 275593 – 01; Sez. III, 22 ottobre 2008, n. 45450, Agnello, Rv. 241684; Sez. III, 12 luglio 2007, n. 36967, Bencivenghi, Rv. 237944; Sez. III, 12 maggio 2010, n. 24302, L. Rv. 247878; Sez. IV, 23 gennaio 2013, n. 21602, Giuliano (non mass. sul punto); Sez. V, 1 aprile 2014, n. 29562, Cataldo; Sez. III, 10 giugno 2014, n. 36850, Moretti.

Orientamento III (insussistenza della decadenza ma esclusione del diritto al rinvio): Sez. III, 13 giugno 2007, n. 32423, Licitra, Rv. 237074; Sez. III, 18 febbraio 2010, n. 13507, Cirullo, Rv. 246604.

Orientamento IV (possibilità di interpretare la mancata citazione come volontà della parte di rinunciare alla prova già ammessa): Sez. 3, 8 aprile 2014, n. 20267, Acerbis, Rv. 259668; Sez. 3, 11 novembre 2008, n. 2103/2009, Sinigaglia, Rv. 242346; Sez. 3, 9 aprile 2013, n. 25899, Antro.

GIUDIZIO E PARTE CIVILE

1. Questione:

“Se, in tema di spese processuali, abbia diritto ad ottenerne la liquidazione la parte civile che, nel giudizio di legittimità, pur non intervenendo alla discussione in pubblica udienza, depositi memorie conclusive e relativa nota spese.”

Relazione n. 70 del 11 dicembre 2019

Orientamento I (Affermativo): Sez. 2, n. 12784 del 23/01/2020, Tamborrino, Rv. 278834 – 01; Sez. 5, n. 30743 del 26/03/2019, Loconsole, Rv. 277152; Sez. 5, n. 31983 del 14/03/2019, Di Cioccio, Rv. 277155; Sez. 4, n. 38227, del 21.6.2018, Albergo, Rv. 273802; Sez. 5, n. 6052 del 30/09/2015, Migliorini, Rv. 266021; Sez. 5, n. 36805 del 22/06/2015, Bonvissuto, Rv. 264906.

Orientamento II (Negativo): Sez. 2, n. 36512 del 16/07/2019, Serio, Rv. 277011; Sez. 5, n. 29481 del 07/05/2018, Titton, Rv. 273332; Sez. 4, n. 30557 del 07/06/2016, Carfi, Rv. 267690; Sez. 2, n. 52800 del 25/11/2016, Rosati, Rv. 268768; Sez. 5, n. 43484 del 7/04/2014, Miglietta, Rv. 261302; Sez. 2, n. 38713 del 06/06/2014, Smiroldo, Rv. 260520; Sez. 1, n. 41287 del 04/10/2012, Bouichou, Rv. 253613; Sez. 6, n. 17057 del 14/04/2011, Melis, Rv. 250062; Sez. 3, n. 35298 del 26/06/2003, Ranzato, Rv. 226165; Sez. 5, n. 1693 del 31/01/1995, Cafagna, Rv. 200664.

2. Questione:

“Se la persona offesa che abbia proposto ricorso per cassazione avverso la sentenza di non luogo a procedere ovvero quella di assoluzione, debba essere condannata a rifondere all'imputato le spese sostenute nel giudizio dinanzi alla Suprema Corte, nell'ipotesi in cui il ricorso stesso sia valutato inammissibile.”

Relazione n. 46 del 2016.

Orientamento I (Esclusione della condanna): Sez. 3, n. 23741 del 12/5/2016, Pellegrino; Sez. 5, n. 3986 del 21/9/2015, dep. 2016, Solinas, Rv. 265812; Sez. 7, n. 817 del 26/5/2014, dep. 2015, Pellegrino; Sez. 1, n. 40315 del 28/9/2012, Scatigno, Rv. 253498.

Orientamento I (Condanna): Sez. 6, n. 54641 del 27/09/2018, Rv. 274635 – 02; Sez. 5, n. 16614 del 12/01/2017, Rv. 269675 – 01; Sez. 4, n. 23529 del 8/3/2016, Silvestri, Rv. 266968; Sez. 6, ord. n. 8668 del 5/2/2014, Ambrogiani, Rv. 258812; Sez. 6, n. 29274 del 12/5/2010, Rinaldi, Rv. 248256; Sez. 6, n. 20369 del 12/5/2009, Rienzi, Rv. 243677.

PROCEDIMENTI SPECIALI

1. Questione:

“Se, in tema di patteggiamento, qualora nel dispositivo della sentenza, il giudice abbia omissso di concedere il beneficio della sospensione condizionale della pena, cui era subordinata l'efficacia dell'accordo, e dal tenore della decisione possa desumersi che siffatta mancata pronuncia sia da ascrivere ad una mera omissione, si configuri un'ipotesi di errore materiale che, in difetto di cause ostative alla concessione del beneficio, possa essere emendato ai sensi dell'art. 130 cod. proc. pen. anche dalla Corte di cassazione”.

Relazione n. 29 del 20 marzo 2020

Orientamento I (Affermativo): Sez. 4, n. 5357 del 04/02/2020, Calleri, Rv. 278444 – 01; Sez. 1, n. 37243 del 25/06/2019, Sarno, Rv. 276839-01; Sez. 6, n. 6418 del 20/01/2016, Romanazzi, Rv. 265845-01; Sez. 6, n. 20819 del 09/04/2013, Saad, Rv. 256230-01; Sez. 4, n. 41582 del 03/11/2010, Armentano, Rv. 248460-01, Sez. 3, n. 30505 del 04/07/2001, Tartamella, Rv. 219983-01.

Orientamento II (Negativo): Sez. 1, n. 1768 del 23/11/2017 (dep. 2018), Capobianco, Rv. 271985-01; Sez. 1, n. 36257 del 29/09/2010, Iarusso, Rv. 248284-01; Sez. 6, n. 12516 del 12/03/2008, Zangrando, Rv. 239331-01; Sez. 3, n. 8391 del 23/01/2008, Kalani e altri, Rv. 239053-01; Sez. 5, n. 4654 del 20/12/2005 (dep. 2006), Iammarino, Rv. 233626-01.

2. Questione:

«Se, in tema di ricorso per cassazione avverso patteggiamento in appello, l'illegalità della pena concordata dalle parti per effetto di declaratoria di incostituzionalità, anche di norma che prevede il presupposto applicativo della disposizione incriminatrice, determina la caducazione dell'accordo nella sua interezza, compresa anche la rinuncia ai motivi di impugnazione, sì che la relativa sentenza deve essere annullata senza rinvio, con trasmissione degli atti alla corte d'appello per l'ulteriore corso.»

Relazione n. 95 del 1 dicembre 2020

Orientamento I (Affermativo): Sez. 4, n. 21901, del 10 luglio 2020, Abbrescia, Rv. 27976501; Sez. 6, n. 46901 del 09/07/2019, Unity, non mass.; Sez. 6, n. 41461 del 12/09/2019, Baglio, Rv. 276803; Sez. 6, n. 45876 del 08/10/2019, Sallmani, Rv. 277435; Sez. 6, n. 41963 del 10/09/2019, Tamburini, Rv. 277371.

Orientamento II (Negativo): Sez. 6, n. 44625 del 03/10/2019, Khada Hamza, Rv. 277381; Sez. 6, n. 43641 del 11/09/2019, Marzulli, Rv. 277374.

3. Questione:

“Se in caso di connessione tra un reato per il quale deve procedersi con citazione diretta ed un altro per il quale è prevista l’udienza preliminare, il p.m. possa formulare una richiesta congiunta di giudizio immediato quando per entrambi sussistono i presupposti di cui all’art. 453 cod. proc. pen.”

Relazione n. 39 del 2014.

Orientamento I (Affermativo): Sez. 1, n. 49821 del 10/05/2016 Rv. 268548 – 01; Sez. 5, n. 15189 del 14/10/2015 (dep. 12/04/2016) Rv. 266689 – 01; Sez. 6, n. 14816 del 10/12/2013, dep. 31/03/2014, Scalese, Rv. 258746.

Orientamento II (Negativo): Sez. 1, n. 24170 del 31/03/2010, Seccia, Rv. 247945, Sez. 4, n. 7295 del 16/01/2004, Bellin, Rv. 227833.

4. Questione:

“Se, nel caso in cui con sentenza di patteggiamento sia stata applicata una pena detentiva non superiore ai due anni, soli o congiunti a pena pecuniaria, l’effetto preclusivo all’estinzione del reato consegua al mero fatto di avere commesso un delitto o una contravvenzione della stessa indole nel termine di cinque anni, quando la sentenza concerne un delitto, o di due anni, quando la sentenza concerne una contravvenzione, ovvero sia necessario un accertamento di responsabilità contenuto in una sentenza irrevocabile di condanna.”

Relazione n. 69 del 2015.

Orientamento I (Mera commissione di un reato della stessa indole): Sez. III, n. 36993, 07/07/2011, Marilli, Rv. 251389; Sez. I, n. 1281, 20/11/2008, Ciraci', Rv. 242664; Sez. II, n. 4853, 22/10/1999, De Rigo, Rv. 214666.

Orientamento II (Necessità che il reato sia accertato con sentenza di condanna irrevocabile): Sez. I, n. 43792, 24/09/2015, Zampini, Rv. 264753; Sez. I, n. 49987, 24/11/2009, Diamanti, Rv. 245968; Sez. I, n. 32801, 07/07/2005, Cazzaniga, Rv. 232301.

SENTENZA

1. Questione:

“Se violi il divieto di "reformatio in peius" la decisione del giudice di appello che, nel caso di impugnazione proposta dal solo imputato, avendo riconosciuto una ulteriore circostanza attenuante, operi una minore riduzione per le già applicate attenuanti generiche, ancorché l'entità della pena complessiva irrogata risulti diminuita e la decisione sia sorretta da adeguata motivazione”.

Relazione n. 76 del 01 settembre 2020

Orientamento I (Sussistenza violazione): Sez. 3, n. 49163 del 04/05/2018, Khan Arif, Rv. 275025 – 01; Sez. 1, n. 45236 del 22/10/2013, Stralaj, Rv. 257775-01.

Orientamento II (Insussistenza violazione): Sez. 5, n. 19366 del 08/06/2020 (dep. 26/06/2020), Finizio, Rv. 279107 – 01; Sez. 2, n. 25739 del 09/05/2017, Pedraza, Rv. 270667 – 01; Sez. 6, n. 41220 del 03/10/2012, Caravelli, Rv. 254261 – 01; Sez. 4, n. 41566 del 27/10/2010, Tantucci, Rv. 248457–01; Sez. 2, n. 25606 del 24/03/2010, Capolino e altro, Rv. 247739-01; Sez. 5, n. 13252 del 13/01/2006, Mollicone e altro, Rv. 233981 – 01; Sez. 2, n. 42354 del 23/09/2005, Battaglia, Rv. 232742 – 01.

2. Questione:

“Se sia emendabile con la procedura di correzione di errore materiale la sentenza di condanna in cui il giudice ometta di condannare l'imputato alla rifusione delle spese sostenute dalla parte civile, in assenza di motivi che giustifichino la compensazione delle stesse.”

Relazione n. 87 del 5 novembre 2020, n. 71 del 29.12.2014 e n. 7 del 2010

Orientamento I (Contrario): Sez. 2, n. 46654 del 19/09/2019, Rv. 277595; Sez. 5, n. 1289 del 22/11/2018, Rv. 275301, Sicali, Rv. 275301; Sez. 5, n. 13111 del 26/01/2016, Pellegrino, Rv. 267624; Sez. 4, n. 9579 del 23/04/2015, Carta, Rv. 266175; Sez. 1, n. 45238 del 28/5/2013, Foggetti, Rv. 257721; Sez. 6, n. 31744 del 22/5/2003, Cosma, Rv. 225928; Sez. 2, n. 29749 del 16/6/2003, Donzella, Rv. 226685; Sez. 6, n. 33215 del 12/7/2001, Ruscalia, Rv. 220791; Sez. 4, n. 46840 del 2/11/2011, Issidori, Rv. 252145; Sez. 3, n. 37194 del 2/7/2010, Vignali, Rv. 248562; Sez. 1, n. 41571 del 1/10/2009, Saraceni, Rv. 245053; Sez. 6, n. 3441 del 28/11/2005, dep. 2006, Piacentino, Rv. 233116; Sez. 1, n. 2094 del 7/5/1993, Ruggiero, Rv. 195655.

Orientamento II (Favorevole): Sez. 5, n. 14702 del 04/03/2019, Noto, Rv. 275254; Sez. 6, n. 6360 del 27/01/2016, C., Rv. 265960 e Sez. 6, n. 17174 del 04/04/2016, Catalano, Rv. 266742; Sez. 5, n. 42899 del 24/6/2014, Vizzardì, Rv. 260788; Sez. 6, n. 51169 del 6/11/2013,

De Benedictis, Rv. 257656; Sez. 2, n. 17326 del 24/1/2013, Ciarrapico, Rv. 255534; Sez. 5, n. 4597 del 2/12/2010, dep. 2011, Rv. 249243; Sez. 2, n. 6809 del 13/1/2009, Gottuso, Rv. 243422; Sez. 5, n. 46349 del 15/11/2007, Maiolo, Rv. 238885; Sez. 6, n. 71 del 9/10/2002, dep. 2003, Martinelli, Rv. 223112; Sez. 6, n. 1998 del 22/9/1998, Passamonte, Rv. 213576; Sez. 5, n. 6524 del 10/5/1993, Vicinanza, Rv. 194307.

IMPUGNAZIONI – IN GENERE

1. Questione:

“Se sia ammissibile, o meno, l’impugnazione dell’imputato volta ad ottenere l’esclusione di una circostanza aggravante quando la stessa sia stata già ritenuta subvalente rispetto ad attenuanti.”

Relazione n. 35 del 2015.

Orientamento I (Inammissibilità dell’impugnazione): Sez. 1, n. 43269 del 25/09/2019, Rv. 277144 – 01; Sez. 3, n. 19901 del 12/12/2018 (dep. 09/05/2019) Rv. 275962 – 01; Sez. 4, n. 20328 del 11/01/2017 (dep. 28/04/2017) Rv. 269942 – 01; Sez. 4, n. 27101 del 21/04/2016, Rv. 267442 – 01; Sez. 5, n. 2311 del 13/10/2015 (dep. 20/01/2016) Rv. 266056 – 01; Sez. 3, n. 3214 del 2014 (dep 2015), Rv. 262022; Sez. 2, n. 38697 del 2015, Rv. 264803; Sez. 3, n. 16717 del 2011, Rv. 250000; Sez 1, n. 16398 del 2008, Rv. 239579; Sez. 1, n. 716 del 1997 (dep. 1998).

Orientamento II (Ammissibilità dell’impugnazione): Sez. 5, n. 6521 del 30/10/2018 (dep. 11/02/2019) Rv. 275618 – 02; Sez. 1, n. 35429 del 2014, Rv. 261453; Sez. 6, n. 19188 del 2013, Rv. 255071; Sez. 4, n. 45353 del 2010, Rv. 249070; Sez. 5, n. 37095 del 2009, Rv. 246580.

RICORSO PER CASSAZIONE

1. Questione:

“Se può costituire motivo di ricorso per cassazione la violazione delle regole di competenza territoriale da parte del giudice che ha emesso l'ordinanza cautelare, ove detta violazione non sia stata dedotta nel giudizio di riesame.”

Relazione n. 68 del 8 ottobre 2018

Orientamento I (Affermativo): Sez. 6, n. 2336 del 07/01/2015, Pretner Calore, Rv. 262081; Sez. 6, n. 13096 del 05/03/2014, De Santis, Rv. 259505; Sez. 6, n. 25835 del 04/06/2010, Franzé ed altri, Rv. 247776; Sez. 2, n. 4548 del 02/12/2004, dep. 2005), Ruggiero, Rv. 231139.

Orientamento II (Negativo): Sez. 3, n. 32904 del 8/02/2018 (dep. 17/07/2018), Baldini, Rv. 273672 – 01; Sez. III, n. 3816 del 14/10/2008, dep. 2009, Leone, Rv. 242822; v. anche Sez. IV, n. 44146 del 03/10/2014, Parisi, Rv. 260952; Sez. II, n. 11027 del 20/01/2016, Iulicci, Rv. 266226.

2. Questione:

“Se sia ammissibile il ricorso per cassazione proposto dall'imputato avverso la sentenza con la quale il giudice d'appello abbia dichiarato la nullità di quella di primo grado e ordinato la trasmissione degli atti al P.M., sempre che sussista un concreto interesse della parte ad impugnare, ovvero se in tale ipotesi il ricorso in cassazione è sempre inammissibile.”

Relazione n. 9 del 31.1.2014.

Orientamento I (Ricorso ammissibile): Sez. 2, n. 2069 del 17/10/2018 (dep. 17/01/2019) Rv. 274735 – 01; Sez. IV, 4 marzo 2015, n. 11228, Forti, Rv. 262715; Sez. 6, n. 40966 del 01/10/2015 Rv. 265608 – 01; Sez. II, 13 marzo 2014, n. 17879, Pagano, Rv. 260006; Sez. IV, 18 novembre 2014, n. 51751, Prestia, Rv. 261578; Sez. VI, 26 marzo 2013, n. 26284, Tonietti, Rv. 256860; Sez. III, 11 aprile 2012, n. 23219, Gurrera, Rv. 252901; Sez. VI, 12 gennaio 2010, n. 14595, Naio, Rv. 246678; Sez. VI, 1 luglio 2009, n. 34828, Alessandri, Rv. 244770.

N.B.: nello stesso senso, e cioè per l'ammissibilità del ricorso, si pone anche Sez. Un., 25 giugno 2009, n. 29529, P.G. in proc. De Marino, Rv. 244108; sia pure a soluzione di un contrasto interpretativo parzialmente diverso.

Orientamento II (Ricorso inammissibile): Sez. I, 3 ottobre 2013, n. 9665/2014, Levakovic, Rv. 259697; Sez. V, 27 gennaio 2012, n. 14366, Caratozzolo e altro, Rv. 252474; Sez. V, 26 aprile 2011, n. 22262, Bassora, Rv. 250580; Rv. Sez. I, 28 febbraio 2006, n. 8831, Capolongo, Rv. 233795; Sez. V, 27 ottobre 2006, n. 40625, Verde, Rv. 236304; Sez. VI, 21 gennaio 2004, n. 9744, Ascani, Rv. 229210; Sez. VI, 14 aprile 2003, n. 33063, Bucci, Rv. 226648.

3. Questione:

“Se sia ammissibile il ricorso per “saltum” del pubblico ministero con cui si denunci la nullità di una sentenza di assoluzione per mancanza assoluta della motivazione, anche in assenza di specificazione delle ragioni dell’illegittimità della decisione, ovvero se, in tale ipotesi, il ricorso “per saltum” del P.M. sia inammissibile.”

Relazione n.12 del 2016 e n. 9 del 15.3.2013

Orientamento I (Ammissibilità): Sez. 1, n. 48655 del 23/09/2015 Ud. (dep. 09/12/2015) Rv. 265208 – 01; Sez. V, 24 marzo 2015, n. 20344, Ballus, Rv. 263991; Sez. V, 29 aprile 2015, n. 43035, Nonino, Rv. 264928; Sez. F, 19 agosto 2014, n. 38927, Rusu, Rv. 261236; Sez. IV, 5 luglio 2012, n. 39786, Silvestri, Rv. 253724; Sez. V, 25 settembre 2012, n. 43170, Singh, Rv. 254132.

Orientamento II (Inammissibilità): Sez. II, 27 marzo 2013, n. 23029, Bousmina, Rv. 256487; Sez. V, 29 aprile 2013, n. 35722, Vacca, Rv. 256950; Sez. VI, 14 ottobre 2010, n. 40536, Berforini, Rv. 248687; Sez. III, 14 ottobre 2008, n. 46201, Locato, Rv. 241786.

4. Questione:

“Se il ricorso per cassazione del pubblico ministero avverso l’ordinanza del tribunale del riesame che abbia escluso la sussistenza di una circostanza aggravante ad effetto speciale, debba essere ritenuto inammissibile per difetto di attualità dell’interesse all’impugnazione, in quanto l’incidenza della contestazione cautelare della circostanza sui termini di durata massima della custodia cautelare costituisce oggetto di situazioni future.”

Relazione n. 24 del 2015.

Orientamento I (Inammissibilità del ricorso): Sez. 6, 28 novembre 2014, n. 3326/2015, Papa, rv. 262080; Sez. III, 17 aprile 2014, n. 36731, Inzerra, rv. 260256; Sez. VI, 8 marzo 2011, n. 18091, Bellavia, rv. 250270.

Orientamento II (Sussistenza dell’interesse e conseguente ammissibilità): Sez. II, 14 luglio 2015, n. 32655, Senatore, Rv. 264526; Sez. VI, 22 gennaio 2014, n. 10309, Lo Presti, rv. 259506; Sez. VI, 23 gennaio 2014, n. 5087, Bartolone, rv. 258049; Sez. VI, 6 dicembre 2011, n. 48764, Leone, rv. 251569; Sez. I, 27 maggio 2008, n. 25949, Minotti, rv. 240464.

GIUDIZIO D'APPELLO

1. Questione:

“Se nel giudizio di appello conseguente allo svolgimento del giudizio di primo grado nelle forme del rito abbreviato le parti possano far valere il diritto alla rinnovazione dell'istruzione per l'assunzione di prove nuove sopravvenute o scoperte successivamente.”

Relazione n. 12 del 7 febbraio 2020

Orientamento I (Affermativo): Sez. 2, n. 44947, del 17/10/2013, Rv. 257977 – 01; Sez. 6, n. 26093 del 30/10/2012, Rv. 255737 – 01; Sez. 2, n. 9267 del 03/02/2012; Rv. 252108 – 01.

Orientamento II (Negativo): Sez. 6, n. 37901 del 21/05/2019, Rv. 276913 – 02; Sez. 1, n. 8316 del 14/01/2016, Rv. 266145 – 01; Sez. 1, n. 35846 del 23/05/2012, Rv. 253729 – 01; Sez. 1, n. 7246 del 05/03/1999, Rv. 213702 – 01.

2. Questione:

“Se nel giudizio di appello, l'inosservanza del termine di comparizione dell'imputato di cui dall'art. 601 cod. proc. pen. costituisce una nullità relativa o una nullità a regime intermedio”.

Relazione n. 35 del 21 maggio 2019

Orientamento I (Nullità relativa): Sez. 2 n. 55171 del 10/12/2018, Marra, Rv. 275113; Sez. 2, n. 55171 del 10/12/2018, Marra, Rv. 275113; Sez. 6, n. 47535 del 14/11/2013, Arrabito, Rv. 257280; Sez. 3, n. 27414 del 4/03/2014, Galati, Rv. 259302; Sez. 6, n. 46789 del 26/09/2017, Lusha, Rv. 271495; Sez. 3, n. 13109 del 01/02/2017, A., Rv. 269337.

Orientamento II (Nullità a regime intermedio): Sez. 4, n. 5959 del 23/01/2020, De Carolis, Rv. 278447 – 01; Sez. 5, n. 25777 del 06/03/2019, Rv. 276515 – 01; Sez. 6, n. 3366 del 20/12/2017, T., Rv. 272141; Sez. 2, n. 30019 del 27/3/2014, Braidich, Rv. 259978; Sez. 4, n. 40897 del 28/09/2012, Migliorino, Rv. 255005; Sez. 5, n. 39221 del 30/06/2015, Pop, Rv. 264721; Sez. 5, n. 2954 del 10/11/2009, dep. 2010, Maggiolini, Rv. 245844.

3. Questione:

“Se il giudice di appello, in caso di riforma "in peius" della sentenza di condanna di primo grado, sulla base di una diversa qualificazione giuridica del fatto che sia fondata sulla identica valutazione delle risultanze probatorie anche dichiarative, sia tenuto a procedere alla rinnovazione dell'istruttoria dibattimentale”.

Relazione n. 12 del 12 febbraio 2019

Orientamento I (Affermativo): Sez. 1, n. 29165 del 18/05/2017, H., Rv. 270280; Sez. I, n. 53601 del 02/03/2017, Dantese e altri, Rv. 271638.

Orientamento II (Negativo): Sez. 3, n. 973 del 28/11/2018, (dep. 10/01/2019), S, Rv. 274571 – 01; Sez. 5, n. 42577 del 02/07/2018, D., Rv. 274009 – 01; Sez. 5, n. 32351 del 27/03/2018, K, Rv. 273574 – 01; Sez. 2, n. 24478 del 08/05/2017, Salute, Rv. 269967; Sez. 6, n. 10584 del 30/01/2018, De Rubeis e altro, Rv. 273742 – 01; Sez. 2, n. 28957 del 3/04/2017, D'Urso e altri, Rv. 270109; Sez. 5, n. 54296 del 28/06/2017, Pesce, Rv. 272088.

4. Questione:

“Se nel giudizio di appello in camera di consiglio trovi applicazione il termine di comparizione (non inferiore a dieci giorni) previsto in via generale dall'art. 127 cod. proc. pen. o quello di cui all'art. 601, comma 3, dello stesso codice”.

Relazione n. 13 del 2016

Orientamento I (Termine di cui all'art. 127 cod. proc. pen.): Sez. 6, n. 44413, del 9 settembre 2015, Mascilongo, Rv. 265054; Sez. 1, n. 3198 del 4 febbraio 1992, Le Rose, Rv. 189661.

Orientamento II (Termine di cui all'art. 601, comma 3, cod. proc. pen.): Sez. 6, n. 7425 del 11/01/2018, Rv. 272369 – 01; Sez. III, del 20 gennaio 2005, dep. 14 febbraio 2005, n. 5483, Sciarino, Rv. 231148; Sez. VI, del 17 marzo 1992, dep. 10 aprile 1992, n. 4438, Ferrigno, Rv. 190056; Sez. I, sentenza 13 dicembre 1991 Cc., dep. 21 gennaio 1992, n. 4878, Scognamillo, Rv. 188958; Sez. VI, 16 ottobre 1992, dep. 26 febbraio 1993, n. 01859, Larnè, Rv. 193527; Sez. II, 11 marzo 1993, dep. 5 maggio 1993, n. 4590, Esposito, Rv. 194153; Sez. IV, sentenza 12 luglio 1993, dep. 20 ottobre 1993, n. 9536, Calandra, Rv. 195323.

COGNIZIONE DELLA CORTE DI CASSAZIONE

1. Questione:

“Se sia deducibile nel giudizio per cassazione la violazione del divieto del ne bis in idem”.

Relazione n. 42 del 29.5.2015 e n. 38 del 2013.

Orientamento I (Negativo): Sez. 2, n. 18559 del 13/03/2019, Rv. 276122 – 02; Sez. 7, n. 41572 del 13/09/2016, Rv. 268282 – 01; Sez. 3, n. 20887 del 15/4/2015, Aumenta, RV. 263407; Sez. 3, n. 20885, del 15/4/2015, Calò, Rv. 264096; Sez. 3, n. 46846 del 18/9/2015, Fino, non massimata; Sez. 3, n. 46845 del 17/9/2015, Lucchetti, non massimata, Sez. 3, n. 3838 del 15/7/2015, Ferraiuolo, non massimata; Sez. 5, n. 2807 del 6/11/2014, dep. 2015, Verde, Rv. 262586; Sez. 5, n. 43485 del 7/4/2014, Bandu, RV. 260828; Sez. 4, n. 35831 del 27/6/2013, Maini, RV. 256883; Sez. 2, n. 2662 del 15/10/2013, dep. 2014, Galiano, Rv. 258593; Sez. 4, n. 4958 del 8/10/2013, dep. 2014, De Bernardi; Sez. 5, n. 9825 del 10/1/2013, Di Martino, Rv. 255219; Sez. 5, n. 5099 del 11/12/2012, dep. 2013, Bisconti, Rv. 254654; Sez. 5, n. 24954 del 6/5/2011, Brunetto, Rv. 250920; Sez. 4, n. 48575 del 3/12/2009, Bersani, Rv. 245740; Sez. 5, n. 9180 del 29/1/2007, Aloisio, Rv. 236259; Sez. 2, n. 41069 del 24/9/2004, Chiaberti, Rv. 230708; Sez. 1, n. 31123 del 14/5/2004, Cacella, Rv. 229283; Sez. 6, n. 34955 del 5/6/2003, Rebeschì, Rv. 226365; Sez. 5, n. 10076 del 24/9/1998, Burgio, Rv. 213979; Sez. 5, n. 7953 del 30/3/1998, Sparacino, Rv. Rv. 211535.

Orientamento II (Ammissivo, fermo restando l'onere del ricorrente di allegare la sentenza che la determina): Sez. 2, n. 33720 del 8/7/2014, Nerini, Rv. 260346; Sez. 6, n. 44632 del 31/10/2013, Pironti, Rv. 257809; Sez. 6, n. 47983 del 27/11/2012, D'Alessandro, Rv. 254279; Sez. 1, n. 26827 del 5/5/2011, Santoro, Rv. 250796; Sez. 6, n. 44484 del 30/9/2009, P., Rv. 244856.

Orientamento III (Ammissivo a condizione che non siano necessari accertamenti di fatto incompatibili con il giudizio per cassazione): Sez. 2, n. 21462 del 20/03/2019, Rv. 276532 – 01; Sez. 2, n. 5772 del 10/01/2019 Rv. 276319 – 01; Sez. 6, n. 598 del 05/12/2017 Ud. (dep. 10/01/2018) Rv. 271764 – 01; Sez. 3, n. 35394 del 07/04/2016 Rv. 267997 – 01; Sez. 5, n. 44854 del 23/9/2014, Gentile, Rv. 261311; Sez. 5, n. 1131 del 29/11/2012, dep. 2013, Siano, Rv. 254837; Sez. 6, n. 14991 del 30/1/2013, Barbato, Rv. 256221.

ESECUZIONE

1. Questione:

“Se ai fini della concessione dei benefici penitenziari alle persone condannate per taluno dei reati cd. ostativi di cui all'art. 4-bis della legge 26 luglio 1975, n. 354, l'accertamento dell'utile collaborazione con la giustizia previsto dall'art. 58-ter della medesima legge debba essere specificamente riferito ai reati oggetto della condanna in relazione alla quale il beneficio è richiesto o possa comprendere anche contributi informativi che consentono la repressione o la prevenzione di condotte criminose diverse.”

Relazione n. 31 del 20 marzo 2020

Orientamento I (Restrittivo): Sez. 1, n. 1790 del 13/11/2019 Cc. (dep. 17/01/2020), Di Mauro, Rv. 278172 – 01; Sez. 1, n. 18866 del 25/05/2020, Leone, Rv. 279366 – 01; Sez. 1 n. 45330 del 02/07/2019, Celli, Rv. 277489- 01; Sez. 1, n. 43391 del 03/10/2014, Cuffaro, Rv. 261145; Sez. 1, n. 12949 del 03/12/2013 (dep. 2014), Gallo, Rv. 259544; Sez. 1, n. 43659 del 18/10/2007, Miraglia, Rv. 238689, Sez. 1, n. 3176 del 06/05/1997, Battisti, Rv. 207969.

Orientamento II (Estensivo): Sez. 1, n. 58075 del 26/10/2017, Cagnazzo, Rv. 271616; Sez. 1, n. 7968 del 08/01/2016, Cacalano, Rv. 266239.

Contrasto interno alla Prima sezione.

2. Questione:

Se, in presenza di un provvedimento di unificazione di pene concorrenti che comprenda anche una condanna per reato ostativo alla concessione dei benefici penitenziari, ai fini dello scioglimento del cumulo, la pena relativa al reato ostativo debba essere considerata nella sua entità originaria o è necessario individuare il titolo di reato effettivamente in espiazione in applicazione del criterio moderatore di cui all'art. 78 cod. pen.

Relazione n. 22 del 24 febbraio 2020

Orientamento I (Pena nella sua entità originaria): Sez. 1, n. 18239, del 26/03/2019, Di Mondo Salvatore, Rv. 275670 – 01; Sez. 1, n. 35741 del 08/06/2017, Bruzzaniti; Sez. 1, n. 837 del 27/02/1993, Di Girolamo, Rv. 193632.

Orientamento II (Valutazione del criterio moderatore): Sez. 1, n. 35794 del 08/03/2019, Farina Giovanni, Rv. 276723 – 01; Sez. 1, 19/12/2016, dep. 2017, n. 6013, Papalia.

Contrasto interno alla Prima sezione.

Il Vice Direttore
Gastone Andrezza

il Direttore
Maria Rosaria San Giorgio

